

# फतेहपुर सीकरी एक हिन्दु नगर

पु० ना० ओक





यह अभिप्रायहीन है कि वे लोग हिन्दुस्थान में अलंकृत और पुरातन हिन्दू शैली में राजमहल बनवाते जबकि यहाँ उत्कृष्ट हिन्दू भवन पहले ही विद्यमान थे। हथौ की संख्या में उनके आधिपत्य में आ गए थे।

स्पष्टतः वे तो पश्चिम में स्पेन से पूर्व में मलाया और इण्डोनेशिया तक के देशों की विजय और ज़रबों के आक्रमणों का परिणाम ही था कि उन सब आक्रान्ताओं को अन्य लोगों के भवनों, नगरों और क्षेत्रों पर अपना अधिकार घोषित करने का बख़्तर मिला गया। हम सम-सामयिक अनुभव से जानते हैं कि आक्रमण-अतिक्रमण का सर्वप्रथम आघात इतिहास पर ही होता है। आज भी जबकि भारतीय सीमाओं का चीन और पाकिस्तान द्वारा उत्सर्जन किया जाता है, आक्रमणकारी लोग सीमा-स्तम्भों को ध्वस्त कर देते हैं। झूठे नक्शे बनाते हैं और भारतीय क्षेत्र पर अपना दावा प्रस्तुत करते हैं, यदि कोई आक्रान्ता अतिक्रमण प्रारम्भ करने के समय से ही इतिहास को झुठलाया आरम्भ कर दे, तो हम पूरी तरह कल्पना कर सकते हैं कि भारत में अन्य-देशीय लोगों के अनवरत १२०० वर्षों के शासन काल में तो भारतीय इतिहास कितनी बुरी तरह से भ्रष्ट किया गया, तोड़ा-भरोड़ा गया, उलट-पुलट किया या विमुक्त ही कर दिया गया होगा।

हमारी नवी ऐतिहासिक खोज यह है कि भारत में सभी मध्यकालीन नगर, नहरें, भवन और दुर्ग मुस्लिम-पूर्व हिन्दू-संरचनाएँ हैं चाहे उन पर उत्कीर्ण शैलों द्वारा बघवा अनुचित लाभ उठाने की दृष्टि से उनको मुस्लिम संरचनाएँ घोषित किया हो या उनमें से कुछ मकबरों अथवा मस्जिदों के रूप में दिखाई पड़ते हों। यह खोज विश्व-प्रभावी है। उदाहरणार्थ इसमें स्पेन को आत्मघातापूर्ण मध्यकालीन मस्जिदों को स्वयं के देवालय अथवा मिरलापर कहकर दावा करना चाहिए, जिनको आज झूठे ही अरब-विजेताओं की संरचनाएँ कहा जाता है।

यहाँ तक भारत का सम्बन्ध है, अन्यदेशीय लोगों के १२०० वर्षों के शासनकाल में बर्बरता, खजूर-पत्तों, वस्त्रों, धातुओं अथवा प्रस्तरों पर मिला हुआ भारतीय इतिहास लगभग पूर्णतः और रीतिबद्ध रूप में अन्य-देशीय आक्रान्ताओं व शासकों द्वारा दबा दिया गया अथवा नष्ट कर दिया गया है।

ऐसी असंख्य समाधान-रहित अयुक्तियुक्त असंगतियाँ मेरे मन की सदैव पीड़ित करती रही हैं। मेरी इच्छा कोई ऐसा समाधान खोजने की थी जो उन सभी में संगति प्रस्तुत कर सके। राजमहल के विषय में खोज करने समय तथा उस काल के इतिहास का अध्ययन करते समय मुझे बहुत कुछ जानकारी मिली।

इसमें मुझे सूत्र प्राप्त हुआ। मैंने विचार किया कि पूर्वकालिक हिन्दू-भवन होने पर भी राजमहल यदि विषय-भर में मुस्लिम मकबरे के रूप में सुप्रसिद्ध होकर विषय को अभित कर सकता है, तब यह भी सम्भव है कि फतेहपुर सीकरी राजमहल-संकुल अकबर-पूर्व की हिन्दू-मूलक कृति हो।

इस कल्पना ने मुझे फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में ऐतिहासिक साक्ष्य सत्यापित करने के मार्ग पर चलने को प्रेरित कर दिया। इस विषय पर सन्दर्भ-ग्रन्थों की एक सूची इस पुस्तक के अन्त में दी गयी है। मुझे अत्यन्त प्रसन्नतापूर्ण एवं सुखद आश्चर्य तब हुआ जब मुझे स्पष्ट हो गया कि मेरी धारणा पूर्णतः सत्य निकली। सभी ऐतिहासिक साक्ष्य सुनिश्चित एवं असन्दिग्ध रूप में इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं, कि चाहे मार्गदर्शक और कुछ इतिहास-प्राचार्य तथा शिक्षक यंत्रणत् कुछ भी दोहराते रहें, फतेहपुर सीकरी राजमहल-संकुल अकबर से शताब्दियों-पूर्व विद्यमान था।

अब यह निष्कुल स्पष्ट है कि भारत में सभी-मध्यकालीन दुर्ग, राज-महल, भवन और तथाकथित मकबरे और मस्जिदें, साथ ही मध्यपूर्व के निर्माण भी, मुस्लिम-पूर्व संरचनाएँ हैं जो विजित की गयीं और मुस्लिम-उपयोग में लायी गयीं। विश्व-भर में इतिहास का यह असत्यकरण और अशुद्ध प्रस्तुतीकरण किस कारण हुआ?

इससे भी बदतर बात यह है कि उनके स्थान पर सहस्रों प्रचारात्मक तिथिवृत्त और उत्कीर्णश गढ़ लिये गए हैं और विरोधी या अज्ञानी अन्य-देशीय व्यक्तियों द्वारा प्रस्थापित किए गए हैं। निर्लज्ज और बर्बर अफगानों, अरबों, बलूचियों, ईरानियों, कजकों, उजबकों, अब्जीसीनियों, तुर्कों और मंगोलों द्वारा लिखित उन मनमग्न सहस्रों तिथिवृत्तों का सामान्य प्रतिनिधि नमूना अत्यन्त सतर्क और प्रतिभा-सम्पन्न ब्रिटिश इतिहासलेखक स्वर्गीय सर एच० एम० इलियट द्वारा अष्ट-लक्ष्मीय अध्ययन में उपलब्ध हो जाता



है। उन जगहों का सम्पादन जॉन हाउसन द्वारा किया गया है और इसीलिए उन जगहों को 'इलियट और हाउसन' कहकर सम्बंधित किया जाता है।

सर एच० एम० इलियट ने प्रथम जगह की प्रस्तावना में अत्यन्त चतुराई से, विमलजल रूप से, समुद्र में तबा योग्यतापूर्वक उन तिथिवृत्तों को 'जास-बुझकर किया गया मनोरंजक घोसा' कहा है।

किन्तु महान अन्तर्दृष्टि होते हुए भी सर एच० एम० इलियट असंगत मूलबूक करने के दोषी हैं। उन्होंने अपने अष्ट-जगहिय अध्ययन का शीर्षक रखा है : 'भारत का इतिहास—इसके अपने इतिहासकारों द्वारा लिखित'।

यह एक बहुत बड़ी गलती है क्योंकि किसी भी प्रकार विचार करने पर जाम्से-गीराज, अफीक, बवार्यूसी, अबुल फजल, इब्न बतूता, बाबर, जहाँगीर, तैमूरसंग, फरिदता, भिजामुद्दीन और गुलबदन बेगम जैसे लेखक व तिथि-वृत्तकार भारतीय नहीं कहे जा सकते। वे अपनी आकृतियों, दृष्टिकोण, वेष्ट-भूषा, सम्बन्धों-सम्पर्कों, पृष्ठभूमि, भाषा, बंशपरम्परा और संस्कृति में ही अन्त्यदेशीय थे वे अपितु वे तो भारत और यहाँ के निवासियों—हिन्दुओं अर्थात् हिन्दुस्थान और हिन्दुत्व के कट्टर शत्रु थे। वे अन्त्यदेशीय तिथिवृत्त-कार उस प्रक्षामकवर्ग के सदस्य थे जो ११०० वर्षों की दीर्घावधि में, नित्य-प्रति, अपनी जनता के लाखों लोगों का नर-संहार करते थे, उनकी धन-सम्पत्ति को लूटते-झसोटते थे, उनकी महिलाओं का वीरमंग करते थे, उनके बच्चों का अपहरण करते थे, उनको बन्दी बनाकर दासों की भाँति बेचते थे, यातनाएँ देते थे, उनके मन्दिरों को ध्वस्त करते थे, उनको माथे पर दानवृत्ति का कलंक धारण करने के लिए बाध्य करते थे और भारत से सूटी हुई समस्त धन-सम्पत्ति को अपने बाहरी देशों में व्यर्थ सुटाते फिरते थे। तब क्या सर एच० एम० इलियट इन लेखकों को भारतीय कहकर पुकारने में व्याघोचित-काबं कर रहे हैं?

यह तथ्य कि वे तिथिवृत्तकार भारतीय नहीं थे, उनकी अपनी रचनाओं में ही स्पष्ट अंकित है क्योंकि वे यहाँ के मूल निवासियों को 'हिन्दू' या 'भारतीय' कहकर सम्बोधित करते थे। वे तो भारत के स्त्री व पुरुष वर्गों को 'नास्तिक', 'भोर', 'मुटेरे', 'दास', 'डाकू', 'नटनियाँ', 'रखैल', 'नीच', 'कुत्ते और दुरात्मा' जैसे रंभीले और 'प्रिय' सब्जों से ही निश्चित रूप में पुकारते रहे

हैं। अतः यह कोई आपत्तय की बात नहीं है कि उनके सभी तिथिवृत्त भारतीय संस्कृति और जनता की गहिरी निन्दा और इस्लाम, इस्लामी देशों व उनकी जनता के सर्वाधिक यशस्वीकरण के अद्भुत मिश्रण बन गए हैं। अतः वास्तव में उन तिथिवृत्तों को 'भारत का इतिहास—उसके अपने शत्रुओं द्वारा लिखित' ही समझा जाना चाहिए और शीर्षक भी यही रखा जाना चाहिए।

इन परिस्थितियों में यह स्वाभाविक ही है कि भारत के शत्रुओं द्वारा इतिहास में तथ्यों को इस प्रकार नष्ट-भ्रष्ट किया जाए, इस प्रकार उल्टा-पुल्टा जाए तथा ऐसे तोड़ा-मरोड़ा जाए कि वे अमान्य ही हो जाएँ। आश्चर्यचकित करने वाला एक उदाहरण यह है कि भारत में यद्यपि प्रत्येक मध्यकालीन मुस्लिम शासनकाल भय और आतंक, सूट-झसोट और नर-संहार, अंग-भंग करने एवं यातनाएँ देने की असंख्य घटनाओं से परिष्प्राप्त है, तथापि मुस्लिम शासकों में से प्रत्येक को ग्यावप्रिय, दयालु, बुद्धिमान, रानी, चतुर और महान प्रस्तुत किया गया है।

अन्य नेत्रोन्मेयकारी विवृति यह है कि यद्यपि प्रत्येक प्राचीन एवं मध्य-कालीन भवन हिन्दू भवन या मन्दिर है जिसे विजयोपरान्त मकबरे या मस्जिद के रूप में उपयोग में लाया गया, तथापि इसका रचना-श्रेय अन्धा-धुन्ध इस या उस मुस्लिम को दिया जा रहा है। उदाहरण के लिए, अनेक ऐसे भवनों को जो अपने तथाकथित निर्माण-कर्ताओं की मृत्यु से अनेक वर्ष पूर्व भी विद्यमान होने प्रसिद्ध हैं, अन्धाधुन्ध मुस्लिम निर्माण ही प्रस्तुत किया जाता है और उस झूठ पर अत्यन्त गम्भीरतापूर्वक विश्वास किया जाता है कि उन निर्माणकर्ताओं ने अपनी मृत्यु से पूर्व ही उन भवनों, मकबरों को बनवा लिया था। ऐसे उपहासास्पद कथनों का आधार तो ऐसा सीधा प्रश्न प्रस्तुत कर नष्ट किया जा सकता है कि यदि वे मृतक व्यक्ति अपने मकबरों के सम्बन्ध में इतने तत्पर रहते थे, तो अपनी जीवितावस्था में अपने आवास के लिए क्या वे इतने ही अधिक चिन्तित नहीं थे? फिर उनके वे भवनावि कहाँ हैं? और यदि वे अपने मकबरे बनाने को इतने अधिक उत्सुक थे, तो उन कब्रों का निर्माण होते ही वे उनमें क्यों नहीं कूद पड़े?

इस प्रकार, हमें विश्वास दिलाया जाता है कि स्वयं अपने ही मकबरे-निर्माण के कार्य में एक-दूसरे से आगे बढ़ने के लिए बीजापुर के जगमम



सभी आदिलशाही सुलतान, गियासुद्दीन तुगलक, बोरसाह सूरी, होशंगशाह, अकबर तथा अन्य हिन्दुओं, सुलतानों, बेगमों, शाहजादों, शाहजादियों, कुम्हारों, दरबारियों तथा मंत्रियों की पूरी फौज की फौज ही अज्ञात पूर्वजों और मधुष्ट वंशजों के साथ परस्पर विनाशकारी प्रतिस्पर्धा में तथा समय के विरुद्ध अत्यन्त दुर्गम, भयंकर दौड़ में संलग्न थे। हमें बताया जाता है कि वे सब तो सर्वाधिक रक्त-पिपासु पारस्परिक विनाशकारी संघर्षों में राज-गद्दी या अन्य किसी पूर्वज की धन-सम्पत्ति का अभिग्रहण करने अथवा कोषागार को लूटने का कार्य अपने भाइयों को अन्धा करके—उनकी आँखें फोड़कर—तथा अपने प्रतिद्वन्द्वियों को विकलांग करके—केवल इसलिए करते थे कि सत्ता में आने पर उनको अपने ही मकबरे स्वयं बनाने की 'सुविधा एवं अबाध अधिकार' प्राप्त है, यह तथ्य प्रकट हो जाए।

यदि कभी कहीं ऐसे व्यक्ति हों या हुए हों जो स्वयं अपने लिए अपनी पत्नियों तथा बच्चों के लिए राजमहल तथा भवन बनवाने के स्थान पर अपने ही मकबरे बनवाने का सर्वप्रथम कार्य करने के लिए सत्ता हथियाने हेतु स्वयं अपने ही मने-सम्बन्धियों को विकलांग करने और लूटने के घृणित कर्म में लिप्त रहें, तो वे जन्मजात जड़मति ही होंगे। और यदि वे जन्मजात जड़मुट्टि ही थे, तो स्वयं अपने ही मकबरे बनाने में मक्षम भी वे नहीं रहे होंगे। भारतीय इतिहास, जैसा आज भारत में पढ़ाया जा रहा है तथा विश्व के सम्मुख प्रस्तुत किया जा रहा है, ऐसी ही अनन्त बेहदगी में परिवर्तित हो चुका है।

'ताजमहल एक हिन्दू मन्दिर है' पुस्तक में मैंने इतिहास में ताजमहल की शाहजहाँ-कथा का थोड़ा स्पष्ट किया है और मिट्ट किया है कि आज गलती से मकबरे के रूप में प्रस्तुत किया गया यह भवन मकबरा होना तो दूर, ऐसा ही श्रेयोर्षित हिन्दू भवन है।

मैंने प्रस्तुत पुस्तक में भारतीय इतिहास के एक और ऐसे ही नेत्रोन्मेषकारी घोबे और झूठ का भण्डाफोड़ किया है। इसका सम्बन्ध फतेहपुर सीकरी नामक मध्यकालीन नगर के मूलोद्गम से है। अकबरोत्तर सभी ऐतिहासिक रचनाओं में असन्दिग्ध रूप से कहा गया है कि फतेहपुर सीकरी की स्थापना अकबर ने की थी। यह पुस्तक उस कुविचार पर प्रबल सांघातिक

प्रहार करती है और प्रचुर ऐतिहासिक साक्ष्य के आधार पर प्रबल प्रमाणों सहित सिद्ध करती है कि फतेहपुर सीकरी एक प्राचीन हिन्दू राजधानी है जो अकबर से शताब्दियों पूर्व विद्यमान थी और इसलिए, इसका सुन्दर माल-प्रस्तरीय राजमहल-संकुल, जो बहुत अधिक पर्यटक-आकर्षण है, हिन्दू शासकों द्वारा, भारत पर मुस्लिम-आक्रमणों से शताब्दियों पूर्व ही, हिन्दू धन व हिन्दू वास्तुकला और शिल्पकला के अनुसार बनवाया गया था।

आधा की जाती है कि ताजमहल को हिन्दू मन्दिर सिद्ध करने वाली पुस्तक एवं फतेहपुर सीकरी को हिन्दू नगरी सिद्ध करने वाली प्रस्तुत पुस्तक इतिहास के छात्रों तथा ऐतिहासिक भवनों के यात्रियों को प्रबल आघात देकर यह अनुभूति कराएँगी कि सभी मध्यकालीन भारतीय दुर्ग, राजमहल, मन्दिर, भवन, नहरें, पुल, स्तम्भ, तथाकथित मकबरे, मस्जिदें और नगर जिनका निर्माण-क्षेत्र मुस्लिमों को दिया जाता है, मुस्लिम-पूर्व हिन्दू-संरचनाएँ हैं। उनकी सच्चि-सम्पन्न मुस्लिम शिल्पकला या मुस्लिम शिल्प-कला का सम्मिश्रण कपटजाल है, और उनकी संरचनाओं और व्यापारिक के मुस्लिम या यूरोपीय लेखे मनगढ़न्त हैं। सभी अरबी या फारसी उत्कीर्णशिल्प या उन भवनों पर प्राप्त अव्यवस्थित नमूने विजित हिन्दू भवनों पर बाहरी मुस्लिम परिवर्तन-संलग्न, उलट-फेर हैं, न कि उनकी मौलिक संरचनाओं के प्रतिबिम्ब-कलक। ताजमहल और फतेहपुर सीकरी राजमहल जैसे मध्य-कालीन भवनों पर चतुराईपूर्वक गाड़ दिए गए फारसी और अरबी उत्कीर्णशिल्प विजित हिन्दू भवनों में की गयी घुसपैठ ही है।

फतेहपुर सीकरी की भव्य नगर-योजना, विशाल दुर्ग-योजना, ऐश्वर्य-शाली राजमहल-संकुल और प्रतिभासम्पन्न जल-व्यवस्था के हिन्दू-मूल को सिद्ध करने वाली यह पुस्तक भारतीय इतिहास और शिल्पकला की पुस्तकों में अतिव्याप्त मुस्लिम-भवनों और शिल्प-कला के इन्द्रजाल को छिन्न-भिन्न करने वाला एक अन्य प्रबल प्रहार है।



## घटना-स्थल

उत्तरी भारत में आगरा के दक्षिण-पश्चिम की ओर तेईस मील की दूरी पर एक मध्यकालीन नगरी है जिसको फतेहपुरी सीकरी नाम से पुकारा जाता है।

इसका मुख्य आकर्षण एक पहाड़ी को सुशोभित, अलंकृत करने वाला विस्मयकारी राजमहल-समूह है।

गुलाबी पत्थरों वाले भव्य राजमहल, जिनमें से कुछ तो बहुमंजिले हैं, हिन्दू परम्परा के लक्षणों, उत्कीर्ण मानव और पशु-आकृतियों तथा ज्योतिर्मय रंगलेपों से आभूषित हैं।

विषद जल-कलों, तालाबों और विभिन्न मार्गों से प्रवाहित होने वाले जल-संयोजकों से परिपूर्ण भव्य और अलंकृत राजमहलों ने फतेहपुर सीकरी को हिन्दू शिल्पकला, यान्त्रिकी-नैपुण्य और नगर-योजना का उत्कृष्ट पुष्प सिद्ध किया है।

इस प्रकार फतेहपुर सीकरी की यात्रा पर्यटक को अत्यन्त आह्लादकारी है। उन भव्य, चहुँ ओर विस्तृत अट्टालिकाओं में मन्दिर गति से चलना, प्रसीमा की भव्यता को ललचाई आँखों से देखना और अज्ञात अतीत के कल्पनाशील काव्यमय चिन्तन से मानव को प्रफुल्लित करना ऐतिहासिक ध्यानावस्था में परमानन्ददायक अनुभव है।

किन्तु फिर भी एक ऐसा आधारभूत दोष है जो फतेहपुरी सीकरी के सम्बन्ध में प्रचलित धारणा को सदोष प्रस्तुत करता है। अकबर के शासन काल [सन् १५५६ से १६०५ ई० तक] से आज तक प्रचलित सभी वर्णनों ने यह विषय दिलाकर समस्त विषय को सम्मोहित किया है कि फतेहपुर



सीकरी की कदर का और उसका निर्माण तृतीय पीढ़ी के मुगल बादशाह अकबर के द्वारा हुआ था। यह इतिहास का नितांत गोलमाल है। आगामी पृष्ठों में यह विवक्षित करने वाला प्रचुर साक्ष्य प्रस्तुत करना चाहते हैं जो इसके की बोट सिद्ध करता है कि फतेहपुर सीकरी एक प्राचीन हिन्दू राजधानी है जो विजय के फलस्वरूप अकबर को प्राप्त हुई और वह इसे लगभग २४ वर्षों तक अपनी राजधानी बनाये रहा।

फतेहपुर सीकरी के मूल के सम्बन्ध में भ्रान्त धारणा के परिणामस्वरूप इतिहास-अध्ययन में अनेक गम्भीर दोष उत्पन्न हो गये हैं। सर्वप्रथम, फतेहपुर सीकरी का निर्माण-श्रेय अकबर को देने का अर्थ इसकी विंशत्य तथा वास्तुकलात्मक पक्षों की अटिलताओं-सहित इसके अनधिकारी व्यक्ति को पना देना है। दूसरे, यह अकबर-पूर्व कालखण्ड में फतेहपुर सीकरी की विद्यमानता में अनुसंधान के सभी प्रयत्नों को अवलोक कर देता है। तीसरे, यह फतेहपुर सीकरी की यात्रा करने वालों एवं इतिहास के छात्रों को शैक्षिक जड़ना की ऐसी भूखड़ा में लाने वाली मादकोषधि प्रदान करता है कि वे समस्त विकर्षक साक्ष्य के प्रति अपेक्षित रहते हैं। चौथे, फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में भ्रामक विचार अयुक्तियुक्त धारणा, महत्वपूर्ण साक्ष्य का हमन और पीढ़ियों में चले आ रहे बुनौतीहीन तोताखण्ड को भस्तिष्क में ठुमके वाले असंयोजित विचारों की बिना संकोचकिए स्वीकार-वृत्ति प्रेरित करता रहा है, उनको बढ़ाता रहा है। पाँचवें, फतेहपुर सीकरी सम्बन्धी सामकविकार हिन्दू स्थापत्यकला, दोगली भारतीय-जिहादी स्थापत्यकला, भारत में अन्वदेशीय मुस्लिम शासकों की सरचनात्मक क्षमता तथा इतिहास के कुछ और संयोग्य पक्षों के सम्बन्ध में कुछ विचित्र निष्कर्षों को जन्म देता है।

ऐसे ही विचारों के कारण भारतीय इतिहास के अध्ययन के लिए फतेहपुर सीकरी के पूर्ववृत्तों का सत्यापन मौलिक महत्त्व की बात है।

अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी की संरचना का कपटजाल पहले ही बमर्षीयित रूप में १०० वर्षों की लम्बी अवधि तक संपूर्ण क्षेत्र को व्याप्त किए रहा है। इसे मानव-ज्ञान और बुद्धि को विषयगामी करने की अब और अधिक अनुमति, छूट नहीं दी जा सकती क्योंकि अब इस दावे को

निरस्त करने के लिए अत्यधिक प्रचुर मात्रा में साक्ष्य, प्रमाण उपलब्ध है कि अकबर ने सीकरी नगरी की स्थापना की जयवा इसके भव्य राजमहलों को बनवाया।

राजप्रासाद-समूह से सुशोभित फतेहपुर सीकरी पहाड़ी एक उन्नतावनत मैदान से परिवेष्टित है जो एक विशाल सुरक्षात्मक प्राचीर से घिरा हुआ है। परिधीय नगर-प्राचीर एवं राजमहल, दोनों में ही ऊँचे-ऊँचे फाटक हैं।

फतेहपुर सीकरी के गुलाबी पत्थर वाले राजमहलों की भव्यता को सीधता में कुछ ही घण्टों में देख लेने की उत्सुकता में आगन्तुक वहाँ चारों ओर ध्वस्त अन्य अनेक भवनों के प्रति पूर्णतः असावधान रहता है। वे ध्वस्त फतेहपुर सीकरी के अभीप्सित राजमहल-संकुल के लिए भयंकर मुस्लिम आक्रमणों तथा अहिंसा हिन्दू प्रतिरोध की कथा मुखरित करते हैं। अतः, किसी उत्सुक तथा आकस्मिक आगन्तुक को अपेक्षा मध्यकालीन इतिहास के परिश्रमी अध्येता के लिए उचित होगा कि वह फतेहपुर सीकरी के राजकीय भवनों की प्राचीनता और पुरातनता, नियमित परिवर्तन, कष्ट और स्वामित्व की अनिरयता का अनुभव करने और पता लगाने के लिए परिधीय प्राचीर के साथ-साथ, मैदान के आर-मार और पहाड़ी के चारों ओर ध्वंसावशेषों और मलबे की परीक्षा करते हुए पैदल यात्रा करे। कम-से-कम कुछ दिनों की ऐसी यात्रा अत्यन्त लाभकारी सिद्ध होगी। क्योंकि यात्री को वह सध्य हृदयंगम हो जाएगा कि यद्यपि फतेहपुर सीकरी एक ऐसी हिन्दू नगरी है जो अकबर से सत्ताबिंदियों पूर्व भी विद्यमान थी, तथापि मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखन चाटुकारिता ने इसका श्रेय अकबर को ही दिया है। हमने आगामी पृष्ठों में प्रत्येक प्राप्त साधन से पुस्तक, अध्याय और पद उद्धृत किए हैं जो सिद्ध करते हैं कि अकबर को फतेहपुर सीकरी की स्थापना का श्रेय देने वाले इतिहासों का कोई आधार नहीं है जबकि यह सिद्ध करने के लिए विपुल साक्ष्य उपलब्ध है कि फतेहपुर सीकरी का अकबर-पूर्व मूसोद्गम सत्य है।

फतेहपुर सीकरी परिधि में लगभग छः मील है जो तीन दिशाओं में ऊँची दलितदार प्राचीर से परिवेष्टित है। चौथी दिशा में एक बड़ी लम्बी भील हुआ करती थी जो प्राकृतिक सुरक्षात्मक खाई का कार्य करती थी। वह



भील अब सूख गयी है। तथ्यरूप में फतेहपुर सीकरी नगरी की जल-व्यवस्था करने की प्रमुख साधन इस भील का उफनना और सूख जाना ही वह कारण था जिसने अकबर को उस विजित हिन्दू नगरी को विवश होकर त्याग देने पर बाध्य किया और एक बार फिर अपनी राजधानी आगरा के निकट से जाने के अतिरिक्त अन्य कोई मार्ग न छोड़ा, जिस तथ्य को हम आगामी पृष्ठों में सिद्ध करेंगे।

प्राचीरों शीर्ष पर ११ इंच मोटी और वर्तमान सहक-धरातल से लगभग ३२ फीट ऊँची कही जाती हैं। एक मार्गदर्शिका<sup>१</sup> के अनुसार प्राचीरों में नौ द्वार हैं अर्थात् दिल्ली द्वार, लाल द्वार, आगरा द्वार, बीरपोल द्वार, चन्द्रपोल द्वार, देहरी द्वार, खालियार द्वार, चोरद्वार और अजमेरी द्वार।

एक अन्य मार्गदर्शिका<sup>२</sup> के अनुसार उन प्राचीरों में ११ द्वार हैं। अतिरिक्त उल्लेख किए गए दो नाम हैं : फूल द्वार और मथुरा द्वार।

इन द्वारों के नाम भी उन्मेषकारी हैं। 'पोल' शब्द, जो संस्कृत शब्द 'पाल' [संरक्षण] का अपभ्रंश रूप है, परम्परागत रूप में हिन्दू किलों के फाटकों, द्वारों के साथ जुड़ा रहा है। यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी नगरी की स्थापना की अथवा कराई होती, तो उसने द्वारों का नाम 'पोल' कभी न रखा होता।

द्वारों के साथ जुड़े हुए 'चन्द' और 'वीर' (अर्थात् वीर या योद्धा) शब्द इस बात के द्योतक हैं कि ये द्वार संरक्षण के लिए क्रमशः चन्द और वीर—देशभक्तों की पुण्य स्मृति में समर्पित थे। देहरी और खालियार द्वार दो हिन्दू राजाओं की ओर इंगित करते हैं जबकि मथुरा एक प्राचीन हिन्दू तीर्थ केन्द्र है। 'चोर द्वार' चुपके-से निकल जाने के लिए एक छोटे द्वार का द्योतक है। 'लाल द्वार' श्रिय हिन्दू रंग 'रक्त' (भगवा) की ओर संकेत करता है जो

१. मौलवी मुहम्मद अगारक हुसैन द्वारा लिखित, एच० एस० श्रीवास्तव द्वारा सम्पादित, भारत सरकार, दिल्ली, १९४७ के प्रकाशन-प्रबन्धक द्वारा प्रकाशित फतेहपुर सीकरी की मार्गदर्शिका।

२. 'फतेहपुर सीकरी की मार्गदर्शिका', जैनको प्रकाशक, २५६८, धर्मपुरा, दिल्ली।

मुस्लिमों की अभिशप्त वस्तु थी। हमने अपनी एक पूर्वकालिक पुस्तक<sup>३</sup> में पहले ही प्रमाणित कर दिया है कि दिल्ली और आगरा स्थित सालकिले प्राचीन हिन्दू दुर्ग हैं। दिल्ली और आगरा अविस्मरणीय अतीतकाल की हिन्दू नगरियाँ हैं। 'फूल' पुष्प है जिसकी आवश्यकता हिन्दू पूजा में होती है। इस प्रकार, हम देखते हैं कि फतेहपुर सीकरी के ९ अथवा ११ द्वारों में से किसी भी द्वार का किसी मुस्लिम-साहचर्य से कोई सम्बन्ध नहीं है। इसके विपरीत, उनका सभी पुनीत हिन्दू, संस्कृत-साहचर्य से प्रगाढ़ सम्बन्ध है। यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया होता तो इसके द्वारों के नाम फारसी या अरबी भाषागत रहे होते अथवा काबुल, कांधार, गजनी, बगदाद और समरकन्द के नामों के पीछे रहे गये होते।

स्वयं ९ और ११ अंकों का विशेष महत्त्व है। इन अंकों के प्रति हिन्दुओं को विशेष अभिरुचि थी। हिन्दुओं के दुर्गों और भवनों के द्वारों के शीर्ष पर एक पंक्ति में सात, नौ या ग्यारह गुम्बद या कलश प्रदर्शित किए जाते थे। सालकिले के द्वारों पर विषम संख्या में छोटे कलश व गुम्बदों की पंक्तियाँ सुशोभित हैं।

३. भारतीय इतिहास की भयंकर झूलें।



## १ फतेहपुर सीकरी को इस्लामी नगर सिद्ध करने का गहरा षड्यंत्र

फतेहपुर सीकरी नगर के निर्माण का श्रेय चापलूस मुसलमानों ने अकबर को दे रखा है जबकि इस्लामी आक्रमण से पूर्व सैकड़ों वर्ष वह लोकप्रिय राजपूतों की राजधानी रही है।

इसका प्राचीन हिन्दू नाम विजयपुर सीकरी था। मुसलमानों के कब्जे के पश्चात् उसी नाम का आधा-अधूरा इस्लामी अनुवाद फतेहपुर सीकरी बना दिया गया।

फतेहपुर सीकरी उर्फ सीकरी का श्रेय जान-बूझकर अकबर को देने का इस्लामी षड्यंत्र आज तक चल रहा है। इसके हम दो प्रमुख उदाहरण यहाँ दे रहे हैं। ऑस्ट्रेलिया के एक विश्वविद्यालय ने भारत के मध्ययुगीन इतिहास का ज्ञाता समझकर अलीगढ़ विश्वविद्यालय के एक मुसलमान प्राध्यापक को लगभग दस वर्ष पूर्व ऑस्ट्रेलिया के उस विश्वविद्यालय में इतिहास पढ़ाने के लिए सगवा लिया।

फतेहपुर सीकरी अकबर से सैकड़ों वर्ष पूर्व से विद्यमान है, यह सिद्धान्त प्रस्तुत करने वाली हमारी शोध पुस्तक उस अलीगढ़ के मुसलमान प्राध्यापक को अकबरती थी। अतः उसने एक ऑस्ट्रेलियन विश्वविद्यालय में हुई उसकी नियुक्ति का अनुचित लाभ उठाकर ऑस्ट्रेलिया के गोरे प्राध्यापकों और विद्यार्थियों को फुसलाया कि वे प्रत्यक्ष संशोधन प्रशिक्षण के तौर पर फतेहपुर सीकरी का दौरा कर उस नगर के अकबर द्वारा निर्माण पर एक शोध पुस्तक प्रकाशित करें।

बस फिर क्या देर थी। हजारों पीढ़ों का अनुदान मंजूर किया गया। कोई दो-चार गोरे ऑस्ट्रेलियन आए। उनके मार्गदर्शक के नाते वे अलीगढ़ वाले मुसलमान प्राध्यापक ने भी बड़े ठाठ से भारत की सैर की।

वे सारे फतेहपुर सीकरी में कुछ दिन टहले, फोटो लिए, स्थानिक मुसलमान गाइडों की बड़ी अकबरी रट उन्होंने सुनी। भारत के गुमराह पुरातत्व ज्ञाते ने भी उसी रट को दोहराया। बग, यह लोग ऑस्ट्रेलिया गए और उन्होंने वहाँ के विश्वविद्यालय के खर्चे से अकबर को फतेहपुर सीकरी का निर्माता कहने वाली पुस्तक प्रकाशित कर डाली। बेचारे भोले-भाले ऑस्ट्रेलियन लोग इस इस्लामी जाल में फँसकर ठगे गए। उन्हें इतनी सी बात समझ नहीं आई कि जब अकबर को ही फतेहपुर सीकरी का निर्माता कहने वाली सैकड़ों पुस्तकों की बाजार में भरमार है तो आपने उसी तरह की एक और गोलमाल वाली पुस्तक प्रकाशित कर इतिहास-शिला के क्षेत्र में कौन-सा तीर मारा?

अमेरिका के प्रसिद्ध विश्वविद्यालय को आगा खान ने लाखों डॉलर्स का अनुदान देकर इस्लामी स्थापत्य शोध विभाग उस विश्वविद्यालय में स्थापित करवाया। वह स्थापित होते ही मैंने उस विश्वविद्यालय को पत्र लिखा कि सारे विश्व में एक भी ऐतिहासिक नगर, किला, बाड़ा, महल, मीनार, दरगाह, मस्जिद, पुल आदि मुसलमानों की बनाई हुई नहीं है। वह सारी दूसरों की लूटी सम्पत्ति दरवारी खुशामद खोरों ने इस्लामी मुस्तान बादशाहों के नाम गड़ दी है। फिर आये अंग्रेज। उन्होंने उसी षड्यंत्र को आगे बढ़ाया।

अंग्रेजों ने अलेक्जेंडर कनिंघम जैसे सच्चे सैनिक अधिकारी को प्रथम पुरातत्व अधिकारी इसी कारण नियुक्त किया था कि वह भारतांतर्गत सारी ऐतिहासिक इमारतें मुसलमानों की बनाई हुई हैं, ऐसा सरकारी पुरातत्वीय डिबोरा पीट सके। कनिंघम का रचा वह षड्यंत्र १५ सितम्बर, १८४२ के उसके पत्र में प्रकट किया गया है। वह Journal of the Royal Asiatic Society, London के सन् १८४३ के खण्ड क्रमांक ७ में पृष्ठ २४६ पर उद्धृत है। उसमें उसने एक वरिष्ठ अधिकारी कर्नल Sykes को लिखा था कि भारत की ऐतिहासिक इमारतों के बहाने पुरातत्वीय विभाग स्थापन



किया गया तो उससे ब्रिटेन के भारतीय शासन को बड़ा राजनयिक लाभ होगा, ब्रिटेन के गोरे लोगों को धार्मिक लाभ होगा और भारत में कुस्ती का फैलाना बड़ा आसान हो जाएगा। उस कुटिल षड्यंत्र द्वारा हिन्दुओं का सारा ऐतिहासिक श्रेष्ठ इस्लामी आक्रामकों के नाम गढ़ देने से हिन्दू मुसलमान आपस में कट मरेंगे। उससे ब्रिटिश साम्राज्य भारत में दीर्घ अवधि तक जमा रहेगा। और यहाँ कि जनता निराश होकर ईसाई बन जाएगी। ऐसा कविषम का दीर्घसूत्री ऊटपटांग तर्क था।

सरकारी पुरातत्व खाते ने सारी ऐतिहासिक इमारतों, नगर आदि इस्लाम निर्मित घोषित कर देने के कारण इतिहास में B. A., M. A., Ph. D., D. Litt. आदि उपाधियाँ पाने वाले विद्वान् वही सरकारी रट लगाकर सरकारी अधिकार पदों पर आरुढ़ होते चले गए। इससे उस कुठसाए इतिहास का बिच सारे विश्व के विद्वानों में फैल गया। उससे वे सारे विद्वान् ऐतिहासिक दृष्टि से काने बनकर भारतांतर्गत सारे नगरों को और इमारतों को इस्लाम निर्मित ही देखने लगे और कहने लगे।

उसी प्रका में हार्वर्ड विश्वविद्यालय का आगाखानी विभाग भी कार्यरत हो गया। और उस विभाग ने सन् १९८५ के अक्टूबर १७ से १९ तक अन्तर्राष्ट्रीय गोष्ठी आयोजित की। उसका विषय था 'फतेहपुर सीकरी का निर्माता अकबर'।

मैंने समाचार-पत्रों में लेख लिखकर अमेरिका के हार्वर्ड विश्वविद्यालय के उस अनुचित आयोजन की हजारों लोगों को जानकारी दी। एक नमूना निवेदन पत्र भी छपाकर उस नमूने के पत्र हार्वर्ड को भेजने की वाचकों को सुझाया।

उस गोष्ठी के संयोजक थे—(1) Chairman, Aga Khan Programme for Islamic Architecture at the Harvard University, (2) Department of Fine Arts, Harvard University, (3) Massachusetts Institute of Technology.

वह आगाखान विभाग स्थापना होने पर मैंने स्वयं, प्रथम हार्वर्ड विश्वविद्यालय को एक निवेदन पत्र लिखा कि "विश्व में कोई इस्लामी स्थापत्य है ही नहीं—अतः आपका प्रयास निराधार है।" उस मेरे पत्र का

उन्होंने कोई उत्तर नहीं दिया। कारण स्पष्ट था। आगाखान ने उनके मामले डॉलर्स का जो खनखनाता और सनसनाता ढेर लगा दिया, उसकी लुभावनी ध्वनि में मेरे अकेले की चीख उनको क्यों सुनाई दे! वे मौन रह गए।

तो मैंने उनकी प्रथम गोष्ठी के आयोजन के निवेदन में सैकड़ों भारतीयों से निवेदन पत्र भिजवाए। तब भी हार्वर्ड विश्वविद्यालय चुप रहा। उन्होंने एक का भी उत्तर नहीं दिया।

उन विदेशी लोगों का भी इतना दोष नहीं है। क्योंकि स्वतंत्र भारत के कांग्रेसी शासन का पुरातत्व विभाग, पर्यटक विभाग, अध्यापक, प्राध्यापक बने रह सारे ही जब भारत स्थित ऐतिहासिक इमारतें मुसलमानी आक्रामकों ने ही बनाई ऐसा कह रहे हैं तो भला विदेशी लोग क्यों न कहें।

मेरे एक अमरीकी मित्र Prof. Morvin H. Mills ने हमारे शोधों से प्रभावित होकर उग गोष्ठी में भाग लेना चाहा। किन्तु हार्वर्ड विश्वविद्यालय ने उनका विरोधी प्रबन्ध अमान्य ठहराकर उन्हें सम्मिलित होने से रोका। तो मारव्हिन मिल्स श्रोता बनकर उपस्थित रहे।

सारी चर्चा सुनने के पश्चात् उन्होंने अन्त में पाँच-दस निमट बोलने की अनुमति माँगी। उन्हें अनुमति दे दी गई। उन्होंने निजी अध्ययन से निकाला निष्कर्ष कहा कि फतेहपुर सीकरी इस्लाम-पूर्व हिन्दु नगरी है।

तथापि उस गोष्ठी का जो वृत्तान्त सम्बन्धित विद्वानों को भेजा गया उसमें मारव्हिन मिल्स के विरोधी वक्तव्य का उल्लेख भी नहीं था।

इस प्रकार आस्ट्रेलिया से लेकर अमेरिका तक से सारे देशों में भारतीय इतिहास को ईसाई और इस्लामी लोग झूठ के रास्ते घसीटते ले जा रहे हैं। उस षड्यंत्र में वर्तमान भारतीय शासक भी अज्ञान, भ्रमक, सज्जा तथा मुसलमानों के भय से सहभागी हैं।

अब फतेहपुर सीकरी की ही बात लीजिए। वह नगरी अकबर के शासनकाल के पूर्व ही विद्यमान थी, इसके प्रत्यक्ष मुगल दरबार के चित्र इंग्लैण्ड में विविध ग्रन्थालयों में सुरक्षित हैं। एक चित्र में स्वयं अकबर का बाप, बादशाह हुमायूँ फतेहपुर सीकरी में बैठा बतलाया गया है। उस समय अकबर का जन्म भी नहीं हुआ था।





अकबर से पूर्व भी फतेहतुर सीकरी की विद्यमानता का चित्र से अधिक स्पष्ट, बोधगम्य, सुनिश्चित एवं दृश्यमान प्रमाण और क्या हो सकता था, जिसमें अकबर के पिता हुमायूँ को उसके सरदारों सहित इस नगरी में चित्रित किया गया है।

इस चित्र को लन्दन के विक्टोरिया और अल्बर्ट संग्राहलय में सुरक्षित रखा गया है।

चूँकि अपने पिता हुमायूँ की मृत्यु के समय अकबर केवल १३ वर्ष का ही था, अतः यह सन्देह करने की आवश्यकता नहीं है कि चित्र में दिखाया गया हुमायूँ अपने ही पुत्र अकबर द्वारा स्थापित नगरी में रहा होगा। ऐसी कोई संभावना नहीं थी। बाबर ने राणा सांगा से फतेहपुर सीकरी विजय किया था। हुमायूँ ने अपने पिता बाबर के अनुवर्ती के रूप में विजेता-अधिकार में फतेहपुर सीकरी में पदार्पण किया था।

यह चित्र स्पष्टतः उस काल का है जब अकबर का जन्म भी नहीं हुआ था क्योंकि हुमायूँ ने भारत में सन् १५३० से १५४० ई० तक शासन किया था, बाद में वह भारत से बाहर भगोड़े के रूप में रहा। अकबर सन् १५४२ ई० में पैदा हुआ था। हुमायूँ जुलाई १५५५ में भारत लौट आया और फिर से गद्दी पर बैठा, किन्तु (जुलाई १५५६ में) छः मास की अवधि में ही मर गया। इससे यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि पृष्ठ २४ पर दिया गया चित्र, जिसमें हुमायूँ को अपने सरदारों सहित फतेहपुर सीकरी में प्रदर्शित किया गया है, अकबर-जन्मकाल से पूर्व-समय का है। दूसरे शब्दों में, यह चित्र सन् १५४० के मध्य किसी समय का है।

यदि किसी दूरस्थ कल्पना से विचार भी कर लिया जाय कि यह चित्र हुमायूँ के दूसरी और अन्तिम बार, छः मासावधि के समय का है तो भी अकबर चूँकि केवल १३ वर्ष का ही था और उत्तर भारत में बहुत दूरी पर था (वह पंजाब में ही रहा), इसलिए उसे फतेहपुर सीकरी अथवा उसकी स्थापना से कोई सरोकार न था।

इस प्रकार, यह चित्र इस बात का अकाट्य प्रमाण-साक्ष्य है कि जिस फतेहपुर सीकरी राजमहल-संकुल का भ्रमण पर्यटक आज करते हैं, वह अकबर से पहले भी विद्यमान था।



हम एक अन्य उल्लेख योग्य विवरण की ओर भी पाठक का ध्यान आकृष्ट करना चाहते हैं। पाठक चित्र के शीर्ष पर फारसी भाषा में एक पंक्ति देख सकता है। इस फारसी पदावली का अर्थ निम्न प्रकार है

“विजेना हुमायूँ ने ईशानोन, शुभ और सुखद अवसर पर अपनी राजधानी फतेहपुर में पधार कर उसकी शोभा बढ़ायी।”

इसलिए, यह चित्र असाधारण रूप में धोषित करता है कि फतेहपुर (सीकरी) अकबर के पिता के समय में भी मुगलों की शाही राजधानी थी। परिणामतः इतिहास-पुस्तकों, लेखों और पर्यटक-साहित्य में समाविष्ट यह कथन कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना की और इसे सर्वप्रथम अपनी राजधानी बनाया स्कूनी बच्चों की पुस्तकों के दोषों से भी अधिक सदोष, मोक्षनीयतर है।

ऊपर दी गयी फारसी पंक्ति से यह स्पष्ट है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी बनाने का विचार केवल इसलिए किया गया क्योंकि उसके पिता हुमायूँ ने इसी नगरी को अपनी राजधानी बनाया था।

चूँकि फतेहपुर सीकरी की स्थापना के लिए मुगल बादशाह बाबर अपना मुगल बादशाह हुमायूँ की ओर से कोई दावा प्रस्तुत नहीं किया गया है, अतः यह स्पष्ट है कि हुमायूँ ने फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी केवल इसलिए बनाया क्योंकि यहाँ पर, भारत में, बाबर और हुमायूँ के शासन-हेतु आगमन होने से पूर्व भी, मध्य, ऐडव्यंगाली और विशाल राज-महल तथा सैनिक आवास विद्यमान थे।

और चूँकि बाबर सुप्रसिद्ध हिन्दू, राजपूत योद्धा सम्राट् राजा सागा को पराजित करने के पश्चात् ही सन् १५२३ ई० में फतेहपुर सीकरी क्षेत्र का शासक बना था, इसलिए स्पष्ट है कि फतेहपुर सीकरी राजमहल-संकुल हिन्दू राजकीय मण्डलि थी जो मुद्र-नुष्ठित भाषाओं के रूप में सुश्लिष्ट हाथों में बनी गयी। अतः यह एक सैलिक अनौचित्य है कि फतेहपुर सीकरी की स्थापना का श्रेय अकबर को दिया जाता है।

आज यात्री फतेहपुर सीकरी में जिन वस्तुओं को देखकर आश्चर्य-चकित होता है वे सभी मध्य नाग प्रस्तरीय राजमहल-संकुल और उच्च

‘बुलन्द दरवाजा’ तथा अन्य राज्योंचित्त द्वार हिन्दुओं के, हिन्दुओं के लिए तथा हिन्दुओं द्वारा, अकबर के पितामह बाबर के जन्म में भी शान्तिविद्या पूर्व निर्माण किए गए थे।

तथ्य तो यह है कि अकबर या उसके पूर्वज हुमायूँ और बाबर ने फतेहपुर सीकरी में कुछ नया निर्माण करना तो दूर, अपने एक के बाद एक आक्रमणों तथा मूर्तिभंजन से सम्बन्धित आघात-प्रघात की मद्योन्मत्तता में उस राजकीय हिन्दू नगरी के एक विशाल भाग को विनष्ट ही किया था।

अतः हमें आज दिखाई पड़ने वाली फतेहपुर सीकरी तो हिन्दू नरेशों द्वारा परिकल्पित एवं हिन्दू धन, कौशल, मन्त्र-विद्याविशारदों तथा शिल्प-कारों द्वारा निर्मित एक महान्, भव्य राज्योंचित्त राजधानी का एक स्वल्प भाग-मात्र है। फतेहपुर सीकरी निर्माण के लिए अकबर के प्रति गुण-प्रशंसाभाव रखने की अपेक्षा प्रत्येक पर्यटक को इसलिए आश्चर्य बहाने चाहिए कि उसे तो फतेहपुर सीकरी के वास्तविक, मौलिक और अक्षत भव्य रूप की दृष्ट्यावली से वंचित रखा जा रहा है। पर्यटक को आज दिखाई देने वाली फतेहपुर सीकरी नगरी विकृतान्त नगरी है। इसे अधिकांश मुस्लिम तोपों द्वारा भूमिसात् कर दिया गया है, इसकी बहुत सी चित्रावली तथा मालेखन पलस्तर कर दी गई है अथवा विनष्ट कर दी गयी है, और इसकी प्रतिमाओं, मूर्तियों, देव-प्रतिमाओं और अन्य श्योति-प्रतिष्ठानों को चूर-चूर किया गया अथवा तहस-तहस कर फेंक दिया गया है। इसके मूर्ते उदाहरण फतेहपुर सीकरी के गज द्वार पर लड़े सूँड-रहित हाथियों और कुछ भागों में पलहीन पक्षियों में प्राप्त होते हैं।

अब यह दूसरा चित्र (पृष्ठ २८) Victoria and Albert Museum, South Kensington, London के प्रवेश-द्वार के अन्दर ही दुकान पर (Picture Post Card) आकिया चित्र कार्ड के रूप में खरीदा जा सकता है, यह देखें।

सहजादा सलीम उर्फ जहाँगीर (अकबर का ज्येष्ठ पुत्र) का जन्म ३० अगस्त, १५६६ को फतेहपुर सीकरी में हुआ था। उस समय जो उत्सव मनाया गया उसका दृश्य इस चित्र में बतलाया गया है।





फतेहपुर सीकरी में मनीम की जन्म का उत्सव ३० अगस्त, १५६६ को मनाया जाने का इशारा। उस समय यदि अकबर द्वारा उस नगर की नींव की नहीं खुदी की गया विद्यमान इतिहासकार मानते हैं तो वहाँ उत्सव किसने मनाया और किसने देखा? यह चित्र इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि अकबर अपने पूरे परिवार और सेना के साथ आरम्भ से ही उस फतेहपुर सीकरी में रहता था जो एक प्राचीन हिन्दू राजनगर है।

अकबर को फतेहपुर सीकरी का निर्माता कहने वाले विद्वान् यह कहते आ रहे हैं कि जहाँ फतेहपुर सीकरी बनी है वहाँ अकबर के बचपन में जंगल था। उस स्थान पर सन् १५६६ में १५७३ के बीच किसी समय अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी की नींव कोटने का आदेश दिया गया।

यह सार्वजनिक धारणा कितनी निरावार है यह ऊपर दिए चित्रों से स्पष्ट हो जाता है। यदि सन् १५६६ में नगर की नींव भी नहीं खुदी की तो वहाँ मनीम की माँ प्रसूत कैसे हुई? क्या जंगल में अकबर की पत्नी प्रसूत हुई? और यदि उस जंगल में कोई था ही नहीं तो वहाँ उत्सव किसने मनाया और किसने देखा?

उस उत्सव के चित्र से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि अकबर का पूरा दरबार, उसका जनानखाना, पालतू जंगली जानवरों का झुण्ड, अकबर की पूरी सेना आदि सारे फतेहपुर सीकरी में ही रहते थे क्योंकि वह बनी-बनाई प्राचीन हिन्दू राजनगरी थी।

इससे हमें एक विपरीत निष्कर्ष उपलब्ध होता है। वह यह है कि फतेहपुर सीकरी में कुछ भी बनवाने की अंगुष्ठा बाबर, हुमायूँ और अकबर तथा उनके अनुवर्तियों ने अपने अनवरत प्रहारों व धमकाने मूर्तिमज्जन किया। उस नगरी का एक विशाल भाग विनष्ट किया। प्रयाग और लाजमहल जैसी मध्यकालीन नगरियों और नवनों की भी यही गत्य गाथा है। मुस्लिम आक्रमणकारियों और शासकों ने उनमें कुछ और बढ़ाने के स्थान पर उन स्थानों का अधिकांश नष्ट ही किया। इसका अर्थ यह है कि फतेहपुर सीकरी में आज भी विद्यमान भवन हिन्दू-मूल के हैं जबकि उन्हें और बिल्लरे पड़े ध्वसावशेष मुस्लिम आक्रमणों और बंदी बनाने वालों की विनाशक कार्यवाहियों के शोचक हैं।

इस प्रकार आज पढ़ाया जा रहा और विश्व के समस्त भाग में प्रस्तुत किया जा रहा भारतीय इतिहास पूर्णतः अव्यवस्थित है। आजकल जो कुछ साग्रह कहा जा रहा है, उसका विस्तृत विपरीत ही पूर्णतः सत्य है। अधिकाधिक दृष्टान्तों, उदाहरणों से भारतीय इतिहास की सत्यता का ज्ञान प्राप्त करने के लिए हमारी वर्तमान धारणाओं को पूर्णतः परिवर्तित करने की आवश्यकता है।



## फतेहपुर सीकरी प्राचीन हिन्दू राजधानी है

हम पिछले अध्याय में देख चुके हैं कि फतेहपुर सीकरी न केवल अकबर के पिता के शासनकाल की अवधि में भी विद्यमान थी अपितु यह उसकी राजधानी ही थी। हम इस अध्याय में यह सिद्ध करने के लिए बुद्धिग्राह्य साक्ष्य प्रस्तुत करना चाहते हैं कि अकबर के पिता हुमायूँ ने फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी इस कारण बनाया कि यह स्थान पहले ही निर्मित राजमहल-सकुल महिम्न हिन्दू राजाओं-महाराजाओं का एक अति प्राचीन राजधानी-स्थल रहा जो विजय के परिणामस्वरूप मुस्लिमों के अधीन हुआ।

हम यह सिद्ध करने के लिए कि भारत के सर्वप्रथम मुगल शासक, अकबर के पिता बाबर ने हिन्दू शासकों से फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल अपने अधीनस्थ किया था, अनेक आधिकारिक व्यक्तियों में से सर्वप्रथम मे० कर्नेल जेम्स टाड को उद्धृत करना चाहते हैं, जो एक सर्वमान्य सुप्रसिद्ध इतिहास लेखक थे। उनका 'एन्सल्स एण्ड एप्टीक्वीटीज ऑफ राजस्थान' नामक स्मारक सदृश द्वि-बन्धीय ग्रन्थ भारत के उन मोट्टा-बर्गी राजपूतों का विद्वत्पूर्ण और बृहद् इतिहास है जिन्होंने मुस्लिम आक्रमणकारियों के विरुद्ध ११०० वर्षों की शीर्षाधि का कठोर भयंकर युद्ध जारी रखा।

'सिकरबाग' नामक राजपूतों वंश के पूर्वोद्गम का वर्णन करते हुए कर्नेल टाड ने लिखा है कि 'उनका नाम सीकरी (फतेहपुर) नामक नगरी

की संज्ञा पर पड़ा है जो पहले एक स्वतंत्र रियासत थी।'

अकबर के पितामह बाबर के समक्ष जिस घोर युद्ध में राजपूतों ने बहू भयंकारी हिन्दू नगरी गँवा दी, उसमें फतेहपुर सीकरी का राजपूत प्रधान भी मुगल आक्रामक बाबर के सामने युद्ध के लिए उपस्थित था। यह बटना सन् १५२७ में हुई थी। इसकी साक्ष्य देते हुए कर्नेल टाड लिखते हैं, 'राणा सांगा (सय्यामसिंह) मेवाड़ के सिंहासन पर सन् १५०९ में बैठा। ८०,००० अपथ, सर्वोच्च पदाधिकारी सात राजा, नौ राव और रावल व रावल नाम के १०४ प्रमुख सरदार अपने ४०० हाथियों सहित युद्ध-क्षेत्र में उसके साथ गए। मारवाड़ और अम्बर के राजकुमारों ने उसके प्रति राजनिष्ठा की शपथ ली, और ब्यालियर, अजमेर, सीकरी, रामसेन काल्पी, चन्देरी, बूंदी, मगरोन, रामपुर तथा आबू के राजा ने उसकी सहायता की।'

उपर्युक्त उद्धरण स्पष्ट कर देते हैं कि (फतेहपुर) सीकरी का शासक जो सिकरबाग राजपूतों का प्रधान था, एक महत्त्वपूर्ण राजपूत शासक था जो महान् योद्धा, शासक, पायक राणा सांगा के मित्र के नाते सभरांगण में उपस्थित हुआ था।

हम आगे चलकर स्वयं बाबर को उद्धृत करेंगे जिससे सिद्ध होगा कि उसने अपने निर्णायक युद्ध के लिए फतेहपुर सीकरी की विषाम भील के तट पर ही पड़ाव डाला था, उसने सीकरी के हिन्दू शासक के प्रदेश को उद्घ्वस्त किया था, और उसकी वहाँ उपस्थिति उस सुन्दर लाख-प्रस्तरीय राजमहल-सकुल के लिए सतत अभिशाप थी जो सीकरी-शासक के राजनिवास के अंगभूत थे। इस संदर्भ में टाड का पर्यवेक्षण है कि, "बाबर राणा सांगा का विरोध करने के लिए आगरा और सीकरी से आगे बढ़ा। राणा ने बयाना का घेरा तोड़ दिया और कनुआ नामक स्थल पर १५०० सैनिकों की शक्ति का, तातारों के अग्रिम रक्षकों से मुठभेड़ कर उनको पूर्णतः विनष्ट कर दिया" और कुमुक का भी वही भाग्य रहा, अन्य लोगों का

१ कर्नेल जेम्स टाड विरचित, द्वि-बन्धीय ग्रन्थ 'एन्सल्स एण्ड एप्टीक्वीटीज ऑफ राजस्थान' के प्रथम खण्ड का पृष्ठ १७, पुनर्मुद्रण १९५७, जम्बन, राउटरलेज एण्ड केमन प्रान लि०, लाइसे हाउस ६७-७४, क्रांटेरमेन ई० सी० ४।

१. वही, पृष्ठ ३४१।

२. वही, पृष्ठ २४३।

३. वही, पृष्ठ २४६।



वीछा किया गया था।"

भारतीय इतिहास की सामान्य पाठ्य-पुस्तकों तथा इस विषय पर अनेक विद्वानों की पुस्तकों में अनुचित रूप से साग्रह यह कहा गया है कि राणा सांगा कनुआ अर्थात् कन्वाहा नामक युद्ध-स्थल पर पराजित हुआ था। हम ऊपर देख चुके हैं कि कनुआ अर्थात् कन्वाहा में हुई मुठभेड़ तो केवल बाबर के अग्रिम रक्षकों तथा राणा सांगा के दलों में हुई थी और उसमें बाबर की सेना नष्ट हो गई थी। इतिहासकार इस बात को मानने में झेंपते रहे हैं। निर्णायक युद्ध तो बाद में फतेहपुर सीकरी में हुआ था क्योंकि उसकी यह गमल धारणा थी कि फतेहपुर सीकरी तो अकबर के शासन-काल में, बाबर के दो शताब्दियों बाद अस्तित्व में आई थी।

हम अनुवर्ती पृष्ठों में बाबर को यह कहते हुए उद्धृत करेंगे कि उसके अग्रिम दलों का विनाश कन्वाहा पर हुआ था जबकि उसने अन्तिम लड़ाई फतेहपुर सीकरी में जीती थी।

टाड ने आगे कहा है कि "फतेहपुर सीकरी में हुई लड़ाई के बाद, जिसमें बाबर को महान् विजय प्राप्त हुई थी, कल्प किये हुए व्यक्तियों के सिरों के बिजयी स्तूप बनाए गए थे, और स्मरंगण के ऊपर दिखने वाली एक पहाड़ी पर सोपडियों का स्तम्भ बनाया गया था, तथा विजेता ने 'गाजी' उपाधि प्राप्त की थी। राणा सांगा ने कनुआ (उपनाम) अर्थात् कन्वाहा में छोटा राजमहल बना लिया था।"

उपर्युक्त अवलोकन में दो बातें ध्यान देने की हैं। एक तो यह है कि युद्ध एक पहाड़ी को परिवेष्टित करने वाले मैदान में लड़ा गया था और दूसरा यह कि मुगलों की बंबर रीति में ही बाबर ने पहाड़ी पर मरे हुए व्यक्तियों की सोपडियों का स्तम्भ बनाया था। हम एक अध्याय में पहले ही देख चुके हैं कि फतेहपुर सीकरी का राजमहल-सकुल एक पहाड़ी पर स्थित है, और उसको परिवेष्टित करने वाला एक मैदान जो एक विशाल सुरक्षात्मक प्राचीर में घिरा हुआ है। अतः फतेहपुर सीकरी का युद्ध या तो प्राचीर के अन्दर की ओर मैदान में लड़ा गया था, अथवा बाहर की ओर या फिर दोनों ओर। राजपूत गाही रक्षकों की चुनी हुई सुरक्षित टुकड़ियों तक कुछ प्रमुख सरदारों ने भी स्वयं पहाड़ी पर ही अपना अन्तिम प्रयास

किया होगा जैसा कि पहाड़ी पर सोपडियों की स्तम्भ रचना से स्पष्ट है। वे सिर उन सहस्रों हिन्दुओं और आक्रमणकारी अन्धदेशीय मुस्लिमों के तो हों नहीं सकते थे जो परिवेष्टित करने वाले मैदान में सीलों इधर-उधर बिकरे पड़े थे। क्योंकि, निरस्त करने वाले कटोर, दाऊन युद्ध के पश्चात् बढ़ते हुए अन्धकार में कौन अपने बायल और धके-माँदे बचे हुए दस्तों को मिश्रित नर-संहार में से एक-एक कर अपने व्यक्तियों को छांटने और उनको सीलों दूर पहाड़ी की चोटी पर से जाने के लिए नियुक्त करेगा? यह दर्शाता है कि स्तम्भ तो स्वयं पहाड़ी पर मारे गए हिन्दू सुरक्षा सैनिकों के सिरों का बनाया गया था।

हम प्रसंगवश यहाँ यह भी कह दें कि फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल के भीतर बनी अनेक कब्रें बाबर के उन सैनिकों की हैं जिनको प्रत्याक्रमणों में संलग्न राजपूतों ने मौत के घाट उतारा था। उन कब्रों को झूठे ही शोक सलीम चिह्नी के साधियों की कब्रें बनाया जाता है। यदि अकबर ने वास्तव में ही अपनी राजधानी के रूप में फतेहपुर सीकरी को बिल्कुल नवीनतया बनाया होता तो क्या उसने उस नवीनतम नगरी को एक अप्रीतिकर भयोत्पादक, भयानक दुस्वप्नवत्, निरानन्द, अपशकुनी, अशुभ और तमसाच्छन्न कब्रिस्तान से कलुषित किए जाने की अनुमति दे दी होती? सुन्दर उरुख द्वारों, महाकसो और फाटकों से परिवेष्टित अत्युत्तम राज्योचित और भव्य राजमहल-सकुल के मध्य मुस्लिम कब्रिस्तान की विद्यमानता इस बात की स्पष्ट द्योतक है कि वह कब्रिस्तान स्मरंगण-गत कब्रिस्तान है और वहाँ पर बनी कब्रें उन मुस्लिमों की हैं जो प्रत्याक्रामक राजपूतों के हाथों मौत के घाट उतार दिए गए थे।

उस तमसाच्छन्न, अपवित्र कब्रिस्तान की विद्यमानता एक ऐसा प्रमुख कारण है जिसने हुमायूँ और अकबर जैसे अनुवर्ती मुस्लिम शासकों को उस सुन्दर हिन्दू शासकीय नगरी से दूर रखा। अपनी विजय के पश्चात् आवासीय उपयोग में लाए गए राजमहलों के समीप एक भयावह मुस्लिम कब्रिस्तान ने बाबर, हुमायूँ और अकबर को इतना घृस्त और उद्वेलित किया कि फतेहपुर सीकरी की विस्तृत भव्यता के होते हुए भी उसको हथायी राजधानी बनाने का विचार उन्होंने सदैव के लिए त्याग दिया।



कर्मचारी टाबू द्वारा पर्यवेक्षण उपर्युक्त अवसरों में ध्यान करने योग्य एक बात यह है कि मध्यकालीन युद्ध, निश्चित ही विशाल नगर-प्राचीरों और दुर्गों के चारों ओर, आसपास लड़े जाते थे। कनुआ अर्थात् कान्वाहा के पास हुई मृत्यु भी वहाँ इसी कारण हुई थी क्योंकि वहाँ पर राजा लीला का एक राजमहल था जैसा कि टाबू ने ऊपर बताया है। इसी प्रकार अखिल मिर्जापूर युद्ध फतेहपुर सीकरी में ही लड़ा गया था क्योंकि वहाँ पर एक विशाल सुरक्षा-प्राचीर और राजमहल-संकुल थे जहाँ प्रत्या-कात्मक हिन्दू राजपूत सेनाएँ जमा हो गई थी। इस प्रकार देशभक्त हिन्दू प्रत्याक्रमणकारियों और आक्रामक अल्पदेशीय मुस्लिमों के मध्य हुए प्रत्येक मध्यकालीन युद्ध का स्थल वही था जहाँ बड़ी पक्की चिनाई वाली दीवारें, और राजमहल व पत्थर के। आधुनिक जल-विद्युत निर्जन मैदानों में दो सेनाओं के मध्य युद्ध दिखाने पर प्रभाव उत्पन्न करते हैं। भीड़ से भी युद्ध करने पर पूर्वजों का प्रत्याक्रमण करना पड़ता है। आजकल के प्रक्षेपास्त्रों और बायबी म्यूजों में भी कल-सुरक्षा के लिए तहल्लाने और मरना जमाने पड़ते हैं। इससे पार्श्व को यह स्वीकार कर लेना चाहिए कि (इसका के मिनामह) बाबा और राजा सींग के मध्य फतेहपुर सीकरी में अखिल मिर्जापूर युद्ध होने का अर्थ यह पूर्व-विचार है कि वह युद्ध-स्थल ऐसा स्थान था जहाँ युद्ध के लिए विशाल प्राचीर और प्रत्याक्रमणकारियों के आवास के लिए राजमहल-संकुल था। मध्यकालीन सेनाएँ, निश्चित रूप से ही मृत्युकात्मक प्राचीरों के पीछे पड़ाव डाला करती थी और विस्तृत अवनत के अन्तर्ग प्रत्याक्रमण कारंवाहों के लिए मोर्चे बनाया करती थीं।

## फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में अकबर-पूर्व सन्दर्भ

जबकि विषय-भर में पढ़ाये जा रहे प्रचलित भारतीय इतिहास-ग्रन्थों तथा पर्यटक-साहित्य एवं तोतारटन्त पर्यटक-मार्गदर्शकों द्वारा साग्रह और अनौचित्यपूर्वक यह चोखित किया जा रहा है कि फतेहपुर सीकरी की स्थापना सीकरी पीढ़ी के मुगल बादशाह अकबर द्वारा की गई थी, हम पाठकों के अवलोकनार्थ इस अध्याय में, अकबर-पूर्व समय के फतेहपुर सीकरी से सम्बन्धित असंख्य सन्दर्भों में से कुछ सन्दर्भ प्रस्तुत करेंगे जो पक्षपातपूर्ण मुस्लिम लिखितों में से ही लिये गए हैं।

प्रथम, हम पाठकों को यह सुस्पष्ट कर देना चाहते हैं कि फतेहपुर सीकरी को अकबर-पूर्व और अकबर-पश्चात् काल, दोनों में ही कथपुर, फतेहपुर, सीकरी, फतेहपुर सीकरी या फतेपुर, आदि भिन्न-भिन्न नामों से सन्दर्भित किया गया है। यह बात तो पहले ही उद्धृत टाबू के पर्यवेक्षण से स्पष्ट हो जानी चाहिए।

यह बात याह्या बिन अहमद के 'तारीखे मुबारकशाही' नामक लिखित में भी स्पष्ट की गई है। उसमें उसने कहा है—“खुजतान के आदेश से (बयाना का दुर्ग समर्पित करने वाले बयाना के शासक, अहमदखान के बेटे मोहम्मद खान के) परिवार और उसके आश्रितों को दुर्ग से बाहर साया गया था और (१२ नवम्बर सन् १४२६ को अर्थात् अकबर के राजगद्दी पर बैठने से १३० वर्ष पूर्व और अकबर के जन्म से ११६ वर्ष पूर्व) दिल्ली में

१. याह्या बिन अहमद को 'तारीखे मुबारकशाही', इतिहास और आज़ान १, खण्ड ४, पृष्ठ ६२।



दिया गया था। जबला मुकुन काम को दे दिया गया था। लीकरी, जो अब कलपुर नाम से बुकारी जाती है, जलिक कंधरीन मुहफा को सौंप दी गई थी।"

को।" फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में एक और मन्दिर जुलाई मन् १४०५ का है जो अम्बर के जन्माब्द होने से १५१ वर्ष पूर्व और उसके जन्म से १३७ वर्ष पूर्व का है। इसके अनुसार "यहने ही बाबे से इकबानखान परास्त हो गया और भाग गया। उसका पीछा किया गया, उसका घोड़ा उसके ऊपर पड़ गया जिससे वह घायल हो गया और बचकर भागे नहीं भाग सका। वह बार हाजा गया और उसका मिर फतेहपुर भेज दिया गया था।" यह मुकदमा अहमद के समय में हुआ। निर्रिहतायें यह है कि फतेहपुर सीकरी उस समय की बाहरी स्थल थी और उसमें ऊँचे-ऊँचे दरवाजे से बिनम मून अकली के बरें मिर बन-अदखान के लिए लटका दिए गये थे। यह प्रदर्शित करता है कि फतेहपुर सीकरी के जन्म द्वार अर्थात् उज्ज्व मुसलम दरवाजा, कभी हल्काया, हाकी दरवाजा अम्बर के जन्माब्दों पूर्व भी विद्यमान थे।

इसे निर्दिष्ट करने में एक अन्य स्थान पर कहा गया है कि, "सैयद दज्ज का सम्बन्ध शिखरान फतेहपुर में ही रहा और दिल्ली नहीं गया।" शिखरान की जन्म तिथि पर भी १४१४ ई. में संशय है। अतः फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में यह कन्टर्बे खजूर के सम्बन्ध होने में १४२२ वर्ष पूर्व का और उसके सम्बन्ध १२८८ वर्ष पूर्व के खजूर का है। चूंकि शिखरान शीघ्र ही मुसलमान बन गया इसलिए स्पष्ट है कि फतेहपुर सीकरी में अकबर से कनायतपूर्वक पूर्व विज्ञान करने में। यह मार्ग स्पष्ट स्पष्ट हो नहीं पा कि अलीगढ़ के रूप में मुसलमान घोषित होने से कुछ समय पूर्व ही शिखरान ने अपने निवास स्थान में शिखरान फतेहपुर सीकरी को बनाया था।

जबकि केरल का जलवायु ठंडा है, जबकि के बहो पर बैठने में लगभग २५ वर्ष पूर्व और इसके बाद में लगभग १३ वर्ष पूर्व, स्वतः ही फलेफूल मीकरी

स्थित राजमहलों की माली दी है। बाबर कहता है— "केवल आगरा में ही और केवल उसी स्वाम के पत्थर-नगरों में मैंने अपने महलों पर ६८० व्यक्तियों की नित्यप्रति काम पर लगाया, और आगरा, मीकरी, बयाना, धौलपुर, स्वामियर और कोइल में मेरे कार्यों पर १४११ व्यक्ति नियुक्त किए गए थे। इन प्रकार, स्वयं बाबर के मुख से ही हमें यह असन्दिग्ध स्वीकरण प्राप्त होता है कि आगरा, मीकरी, बयाना, धौलपुर, स्वामियर और कोइल (जिसे अब अलीगढ़ कहा जाता है) में अनेक अन्य राजमहल थे जो एक-दूसरे से किसी भी प्रकार कम न थे। इसका स्पष्ट तात्पर्य यह है कि कलहपुर मीकरी स्थित आम-प्रसारीय राजमहल-संकुल ऊपर उल्लेख की कई नगरियों के हिन्दू राजमहलों के समान ही विजय और अफहरण के कुलम्बक्य बाबर के आधिपत्य में आ गए।

हमारे द्वारा उद्धृत कर्नल टाड के पर्यवेक्षण की धृष्टि बाबर के अपने सम्बरणों में भी होती है। अकबर के पितामह, आश्रयक बाबर ने अत्यन्त स्पष्ट, समन्वित शब्दों में कहा है कि उसने फतेहपुर सीकरी के चहुँओर केने बिस्तृत मैदानों में राजा साँगा की हिन्दू सेनाओं को पराजित करने के पश्चात् फतेहपुर सीकरी को विजित किया था। जैसा पहले ही कह चुके हैं, इतिहास लेखकों के सामान्य वर्णन ने विश्व को यह विश्वास दिया कि अकबर ने कहा है कि राजा साँगा और बाबर के बीच अन्तिम निर्णायक युद्ध कन्हाड़ा सर्वांग कनुआ में महा गया था, जो फतेहपुर सीकरी से १० मील की दूरी पर है। जैसा हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं, यह तो बाबर की अग्रिम सैन्य टुकड़ी ही थी जो कन्हाड़ा में पराजित हुई थी। बाबर की सेना का मुख्य भाग तो उस समय फतेहपुर सीकरी के हाथी-द्वार के बाहर, कई मीलो दामो परिधीय विज्ञाप मील के तट पर पड़ा होने पड़ा था। यह विज्ञाप अकबर-अकबर फतेहपुर सीकरी नगरी को और फतेहपुर सीकरी के मुख्य-पूर्व रास्ते पर सामको द्वारा परिष्कारित हाथियों के बड़े समूह को ब्रह्म प्रदान करता था।

काइय न निम्ना है” - “हमारे बाई और एक विशाल साम्राज्य होने के



कारण, जैसे जल-सुविधा का लाभ उठाने के लिए वहीं पड़ाव डाल दिया। मैं फिलि स्थिति में था,<sup>१</sup> उसके अनुसार मुझे निकटवर्ती सभी स्थानों में पड़ाव के लिए सीकरी ही सर्वोत्तम स्थल प्रतीत हुआ क्योंकि यहाँ जल की विपुल सखि उपलब्ध थी।<sup>२</sup>

हम वहाँ पाठक का ध्यान अनेक बातों की ओर आकर्षित करना चाहते हैं। बाबर ने सन् १५२७ ई० में उस हिन्दू दुर्ग के आस-पास लड़े गए युद्ध में विजयोपरान्त फतेहपुर सीकरी पर अधिकार किया था। उसके बाद तीन वर्षों के भीतर अर्थात् १५३० ई० में वह नष्ट गया। उन तीन वर्षों में, उसे फतेहपुर सीकरी के उन राजमहलों के रक्ष-रक्षा के लिए अधिकों को नियुक्त करना पड़ा था। इन व्यक्तियों में पत्थर-तराशों का उल्लेख प्रमुख रूप से किया गया है। कारण यह है कि जैसा बाबर ने उल्लेख किया है, (हिन्दू शायकों से छीन लिये गए) उन नगरों के राजमहल पत्थरों के बने हुए थे। प्रायः भारतीय इतिहास ग्रन्थों में वर्णित है कि मुस्लिम आक्रमण-कारियों ने ही भारत में पाषाण निर्माण-कार्य सर्वप्रथम प्रारम्भ किया। यह पूर्ववैज्ञानिक तो स्वयं बाबर के उपर्युक्त कथन से ही असत्य सिद्ध हो जाता है। हम वहाँ साबूत कहना चाहते हैं कि भारत में कहीं भी, मुस्लिम आक्रमणकारियों ने, कोई भी निर्माण-कार्य नहीं किया। इसके विपरीत, उन्होंने तो घुम, नहरें, दुर्ग, राजमहल और मन्दिरों जैसी सहस्रों भव्य हिन्दू संरचनाएँ नष्ट की और अवशिष्टों पर कुरान की शब्दावली उत्कीर्ण कर तथा उनमें कड़े लोदकर उनको मकबरे और मस्जिदों के रूप में उपयोग में लिया।

ध्यान रखने योग्य दूसरी बात यह है कि अकबर और उसके अनुवर्तियों को पत्थर-तराशों की नियुक्ति दो प्रमुख कारणों से करनी पड़ी थी। सर्व-प्रथम, हिन्दू मठों के ऊपर इस्लामी शब्दावलि उत्कीर्ण करनी थी। दूसरी बात यह है कि मुस्लिम आक्रमण के समय अत किष्ट गए उन विजित हिन्दू मठों, राजमहलों, मन्दिरों और दुर्गों के मठों का भी तो कोई रूप-रुपार करना ही था। तीसरी बात यह है कि मवाक्ष-आघातों से हिन्दू

प्रतिमाओं को उखाड़ने और जहाँ तक सम्भव हो, अपने अधीनस्थ हिन्दू भक्तों से हिन्दू मठों को तहस-नहस करने के लिए भी पत्थर-तराशों की आवश्यकता थी। मुस्लिम विजेतामण हिन्दू मठों के मलंकण को जान-बूझकर और चर्मन्वता में जो क्षति पहुँचाया करते थे, उसका ज्ञान फतेहपुर सीकरी के हाथी द्वार पर लड़े प्रस्तर-राजराजों की विलुप्त मूर्तियों, भांगरा स्थित सालकिले के हाथी द्वार पर के हाथियों की प्रतिमाओं के विनाश, और उसी किले के भीतर हिन्दू कृष्ण-संगनरमरी सिंहासन-मंच के टूटने-फूटने से प्राप्त किया जा सकता है (जिसका दोष, कमल मूल से पाटों या मिट्टी मोगों को दिया जाता है)।

ध्यान देने की तीसरी बात यह है कि बाबर स्पष्ट रूप में उल्लेख करता है कि निकटवर्ती सभी स्थानों में से उसने सीकरी को पड़ाव के लिए इर्माएँ चुना, क्योंकि जल-वृत्ति वहाँ अत्यधिक मात्रा में उपलब्ध थी। अतः सामान्यतः अध्यानुकरण करते हुए प्रस्तुत किया जाने वाला यह तर्क कि अकबर को फतेहपुर सीकरी जल उपलब्ध न होने के कारण छोड़ देनी पड़ी, उस भावना के विरुद्ध है, जिसमें यह प्रस्तुत किया जाता है। इसका निहित भाव, हम बाद में स्पष्ट करेंगे।

कन्वाहा में राणा सांगा की सेनाओं और अपनी अग्रिम टुकड़ी के मध्य हुई प्रारम्भिक विनाश भुठभेड का वर्णन करते हुए बाबर कहता है— “जब अब्दुल अजीज का दिन आया, तब वह बिना सावधानी ही कन्वाहा तक आगे बढ़ गया जो सीकरी से पाँच कोस दूर है। मूर्तिपूजकों की (अर्थात् राणा सांगा की हिन्दू) सेनाएँ आगे बढ़ रही थीं। उनको जब उसके मूर्त-पूर्वक अव्यवस्थित रूप में आगे बढ़ने की जानकारी मिली, जो उनको बहुत ही शीघ्र मिल गयी थी, तभी उन्होंने अपने में से ४०००-५००० लोगों का एक दल तुरन्त रवाना कर दिया और उसे जा दबोचा। पहले ही धावे में अब्दुल अजीज के अनेक लोग बन्दी बनाए गए और युद्धक्षेत्र से दूर ले जाए गए। उनकी पराजय का बदला लेने के लिए मुहम्मद जंग को भेजा। (शत्रु में) अब्दुल अजीज और उसकी टुकड़ी की बहुत दुर्दशा की थी।”



हम यहाँ मुस्लिम तिथिबुत्ति-सेशन के सम्बन्ध में एक प्रासंगिक-वै-  
वेक्षण करना चाहते हैं। मध्यकालीन-मुस्लिम तिथिबुत्त सर्वाधिक कपटपूर्ण  
उत्प्रेक्ष है। उनमें उल्लेखित प्रत्येक घट्य और मक की व्याख्या करने में  
पाठक को अत्यधिक सावधान रहना आवश्यक है। बाबर ने कहा है कि  
अब्दुल बजीज के पास केवल १५०० मुस्लिम थे जबकि उसके ऊपर थावा  
बीजने वाली हिन्दू सेना की संख्या ५००० थी। इसका उद्यो का ल्यो विरवास  
नहीं करना चाहिए। सर्वप्रथम, बाबर ने मुहम्मद जंग के अधीन भारी  
संख्या में कुम्ह भेजी थी किन्तु स्पष्टतः उनको भी शोषणीय दशा हुई।  
दूसरी बात यह है कि बाबर ने स्पष्टतः यह लेला कई मास बाद सुनी हुई  
बातों के आधार पर लिखा था। अतः यह स्वाभाविक ही था कि कन्वाहा  
की घटनाओं का विवरण बाबर के सम्मुख प्रस्तुत करने वाले उसके अधो-  
मन्य मुस्लिम कर्मचारी कायरता और अपनी अकर्मण्यता को छिपाने के  
लिए अपनी संख्या कम और हिन्दुओं की संख्या अधिक बताएँ। यदि वे  
ऐसा न करते तो प्रतिशोधी बाबर द्वारा उनको क्रूर यातनाएँ दी जातीं।  
इसी प्रकार जब मुस्लिम लोग दावा करते हैं कि उन्होंने मस्जिदें, मकबरे,  
पुन, गहरे और किले बनाए, तब उन दावों का केवल यही भाव समझना  
चाहिए कि उन्होंने पूर्वकालिक हिन्दू-संरचनाओं को अपने उपयोग में लिया  
और उनको अपनी निर्मित शोषित कर दिया। ऐसी ही असंख्य झुटियाँ  
एक गोरज्जाम हैं जिनके प्रति भारतीय इतिहास के प्रत्येक छात्र को मुस्लिम  
तिथिबुत्तों का अध्ययन करते समय सजग, सतर्क रहना चाहिए।

हम बाबर को यह कहते हुए पहले ही उद्धृत कर चुके हैं कि उसका  
पड़ाव सीकरी और अनामय के निकट ही था। हम उसके संस्मरण-ग्रन्थ से  
जब एक और अवतरण ग्रन्थन करते हैं, जिसमें कहा गया है कि : "वह  
बुद्ध गंगे स्थान पर मड़ा गया था जो हमारे पड़ाव के निकट ही एक पहाड़ी  
में दिखाई देता था। इसी पहाड़ी पर मूर्तिपूजकों की स्तूपधियों का एक  
स्तम्भ बनाये जाने का मैंने आदेश दिया।"

बाबर ने जिस पहाड़ी का उल्लेख किया है, वह स्पष्टतः वही पहाड़ी

है जिस पर उमी के कहे अनुसार सीकरी-महल स्थित थे। पहाड़ी पर  
स्तूपधियों का स्तम्भ बनाया गया था क्योंकि अपने राजभङ्गों सहित उस  
फतेहपुर सीकरी दुर्ग की ही हिन्दुओं ने अपना अन्तिम मोर्चा बनाया था।  
अनामय के समीप और कोई पहाड़ी है ही नहीं। सुदूरतर्ती अग्नित्र तक  
सैदान ही संमान फेला हुआ है।

मुस्लिम तिथिबुत्तों में अकबर-पूर्व फतेहपुर सीकरी में शाही भागों के  
अस्तित्व के सम्बन्ध में और कुछ अन्य मन्दिर भी मिलते हैं, जो निम्न प्रकार  
हैं—

"जब आदिलखान और सबास खान फतेहपुर सीकरी पहुँचे, तब वे  
उस युग की पुष्पाध्याओं में से एक मलीम चिपत्ती के वर्णनों के लिए भी  
गए।"

"सीकरी में ९७१ हिज्री (सन् १५६३ ई०) में मरा।" यह  
बात अकबर के राज्यारोहण के सान वर्ष पश्चात् की है, और उस अवधि  
की ओर संकेत करती है जब परम्परागत झूठे वर्णनों के अनुसार भी  
सीकरी-स्थापना का विचार भी नहीं किया गया था।

"इसके पश्चात् सुलतान सिकन्दर के बेटे सुल्तान मटमूद ने, जिसे  
हसन खान मेवाती और राणा सांगा ने राजा के रूप में प्रस्थापित किया  
था, द्वितीय जयसोद बादशाह बाबर को सीकरी के पास लड़ाई में रोके  
रखा।"

"जब शेरशाह आगरा राजधानी में आगे बढ़ा और फतेहपुर सीकरी  
पहुँचा, तब उसने आदेश दिया कि सेना की प्रत्येक टुकड़ी को एक-दुठे ही युद्ध  
के लिए आगे बढ़ना चाहिए।" शेरशाह ने सन् १५४० से १५५५ ई० तक  
शासन किया। इसका अर्थ यह है कि उसका शासनकाल अकबर-जन्म से  
दो वर्ष पूर्व प्रारम्भ हुआ और समाप्त तब ही गया जब अकबर केवल तीन

१. वही, पृष्ठ ४८३।

२. वही, पृष्ठ २६४।

३. वही, पृष्ठ ३४६।

४. वही, पृष्ठ ४०४।



वर्ष का ही था। अकबर उस समय अफगानिस्तान में था, और तब भी भारत में फतेहपुर सीकरी के राजमहल-संकुम विद्यमान थे।

“अपने सरदारी के साथ आदिलखान (शेरशाह के बेटे, इस्लामशाह नामक) अपने भाई के पास गया। जब वह फतेहपुर सीकरी पहुँचा, तब इस्लामशाह उसे मिलाने के लिए सिगापुर के ग्राम में आ गया।”<sup>१</sup> फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में यह सन्दर्भ उस समय का है जब अकबर का पिता हुमायूँ भी थोड़ा बीमार म्यत्तीत कर भारत वापिस नहीं लौट पाया था।

फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में ऐसे असंख्य सन्दर्भ अकबर-पूर्व कई शताब्दियों तक स्पष्ट करते हैं।

अन्य महत्वपूर्ण प्रमाण यह है कि शेरशाह समीप चित्तौड़ी और उसके परिवार के लोग ‘फतेहपुरी’ या ‘सीकरीवाल’ पुकारे जाते थे। उनका अर्थ यह है कि उन लोगों को फतेहपुर सीकरी से आया हुआ माना जाता था। किसी भी परिवार को ऐसा भौगोलिक नाम एकाग्र नहीं मिल जाता। फतेहपुर अर्थात् सीकरी में पीड़ितों मित्राभार कर चुकने वाले परिवार को ही उस नगरी के नाम पर पुकारा जा सकता है। और चूँकि समीप चित्तौड़ी सन् १५७० के आसपास मरा था—यह वह वर्ष था जब कुछ लोगों के अनुसार अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण प्रारम्भ किया था—अतः ‘फतेहपुरी’ या ‘सीकरीवाल’ कुल नामों का निहितार्थ स्पष्ट है कि वह अकबर से अनेक वर्ष पूर्व ही फतेहपुर अर्थात् सीकरी नाम से पुकारी जाने वाली नगरी में निवास करता रहा होगा।

इसके अनिश्चित हम पहले ही देख चुके हैं कि किस प्रकार फतेहपुर सीकरी पहले तो हिन्दू राजवरानों का स्थल रहा है और फिर शताब्दियों तक विनाशक, विजयक मुस्लिम आगदानी का। इस तथ्य से इतिहास के सभी छात्रों और फतेहपुर सीकरी जाने वाले पर्यटकों को इस झूठी प्रथा के प्रति पूर्णतः सजग हो जाना चाहिए कि अकबर ने उस ऐश्वर्यशाली भव्य नगरी की स्थापना की थी।

## काल्पनिक निर्माण-तिथियाँ

चूँकि अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी की स्थापना करना झूठी कथा है, इसलिए यह स्वाभाविक ही था कि विभिन्न काल्पनिक वर्णनों में उन वर्षों के सम्बन्ध में परस्पर मतभेद हो। जब कहा जाता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण प्रारम्भ करवाया या उस निर्माण की पूर्ति हो गई—उस सन्दर्भ में परस्पर विरोधी और भयंकर मूलों से भरे वर्णन दिए जा रहे हैं।

एक मार्गदर्शिका<sup>१</sup> उल्लेख करती है: “सन् १५६१ के वर्ष में एकान्त ऊँचाई पर अकबर ने नगरी स्थापित की और एक नये दुर्ग का निर्माण प्रारम्भ किया जो सन् १५७४ में पूर्ण हो गया। इस वर्ष आगरा दुर्ग (भी) पूर्ण हो गया।”

अतः इस वर्णन के अनुसार अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण सन् १५६६ और १५७४ के मध्य किया। आइए, अब हम इस दक्तव्य का सूक्ष्म विवेचन करें। प्रारम्भ में, यह इसका कोई उल्लेख नहीं करता कि अकबर को राजधानी के रूप में फतेहपुर सीकरी के निर्माण की क्या आवश्यकता आ पड़ी जबकि केवल २३ मील दूर ही उसकी राजधानी आगरा जैसी समृद्धिशाली नगरी पहले ही विद्यमान थी। अन्य प्रश्न है कि अकबर ने वह भूमि कहाँ से प्राप्त की, यह भूमि किससे ली गई थी, किसने सर्वेक्षण किया था, किसने नगर-योजना की, किसने भवन-योजना बनायी, किसने विवाद जल-यंत्रों का आयोजन किया, निर्माणोद्देश कहाँ हैं, कहाँ हैं प्रतिकल्प-निरूपण, आदेशित सामग्री के चिल और पावतियाँ, नित्य प्रति के ध्वज-



४४ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

अब, तुम्हारे सामने यह बड़ा दुर्लभ पाँच वर्ष की अवधि में ही पूर्ण हो गया ?  
 पाठक इस प्रश्नों की व्याख्या में रत और अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी की स्थापना सम्बन्धी विवरणों का प्रकाश करने के लिए उन सभी सम्बन्धित वर्णनों की सत्यता परखने के लिए अन्य प्रश्नों का निरूपण स्वयं कर के, जिसका उल्लेख हम आगे चलकर करेंगे।

हम अब एक 'आधिकारिक पत्र' की पर्चा करते हैं। यह एक मार्गदर्शिका है जो भारत सरकार द्वारा विरचित और प्रकाशित है। यह अभिनेता-बालों आनन्द और साहस्य-महिल महत्वपूर्ण बौद्धों और फतेहपुर सीकरी के विभिन्न भवनों के उपयोग का वर्णन करती है।

अकबर द्वारा उस नगरी की स्थापना या उसे पूर्ण करने की सारी बातें का साक्ष्य करना तो दूर, पुस्तक के 'प्राक्कथन' में स्वयं कथन-स्वीकरण है कि 'फतेहपुर सीकरी में प्राचीन स्मारक हैं जिनके सम्बन्ध में मूल-विवरणों का यथा-संभव अधिकारिक जानकारी उपलब्ध नहीं है। तारीखें-जहाँ-तहाँ, बतलावत नवारीख, बाहने अकबरी, अकबरनामा आदि जैसे स्मारकों तथा वे विभिन्न स्मृति और इतिहास-ग्रंथों में समूहीत वर्णन सभी प्रकार के विज्ञानियों को मनुष्य करने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।' इस प्राक्कथन के नवक भारत सरकार, पुरातत्व सर्वेक्षण के कार्यकारी अधिकारी की ओर, एन. सी. श्रीवास्तव प्रकटन इस तथ्य से असावधान प्रतीत होते हैं कि अकबर के निर्दिष्ट क्षेत्रों में ४०० वर्षों की दीर्घावधि तक सभी वर्णनों को रखा है, माहन् बोला दिया है।

हिन्दू यह सिकावत कि कोई आधिकारिक विवरण या प्रलेख उपलब्ध नहीं है। इस फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में ही विशेष बात नहीं है। इसी प्रकार ६ बरस बाद भारत में सम्पूर्ण मुस्लिम इतिहासकाल में कश्मीर में निवास और आधिकारिक से लेकर दिनों की नयाकथित कुतुब-मीनार, और आगरा व दिल्ली के आधिकारिक नकाशे, अकबर, शेरशाह, जहाँगीर, एनमादुद्दीन, शिवाजुद्दीन तुलसी के अकबरों के बारे में दुहराए गए हैं।

१. मौलवी बीहमम अकबर हुसैन की 'फतेहपुर सीकरी की मार्ग-दर्शिका'—प्राक्कथन।

स्वयं अत्यधिक व्याप्त, प्रशमित और तड़क-भड़कपूर्ण राजमहल के सम्बन्ध में भी प्रोफेसर बी. पी. सक्सेना की पुस्तक—'दिल्ली के शाहजहाँ का इतिहास' में [जिसे पी. एच. डी. के शोध-ग्रन्थ के रूप में लंदन-विश्व-विद्यालय ने स्वीकृत किया था] स्वीकार किया गया है कि "राजमहल के सम्बन्ध में कोई आधिकारिक अभिलेख प्राप्त नहीं है।"

मुस्लिम आक्रमणकारियों को जिन सभी मध्यकालीन स्मारकों का निर्माण-श्रेय दिया जाता है उनके सम्बन्ध में ऐसे असत्य-स्वीकरण इस बात के स्पष्ट द्योतक हैं कि उन सभी अद्भुत भवनों के सम्बन्ध में इस सुसन्तान या उस बादशाह द्वारा निर्माण किए जाने के एक के बाद एक सभी मनचाहे वर्णन परसे दर्जे की भूट के अम्बार हैं। परिणाम यह हुआ है कि भारत के मध्यकालीन इतिहास में किसी भी प्रकार का सम्बन्ध रखने वाले न केवल भारतीय अपितु विदेश-भर के लोगों को भारत की उन तथा-कथित मुस्लिम मस्जिदों, अकबरों, किलों और भवनों के मूल के सम्बन्ध में अमहाय रूप में निराधार विवरण रटवाकर ठारा गया है जबकि तथ्य रूप में वे सभी मुस्लिम-पूर्व काल की मौलिक हिन्दू संरचनाएँ हैं जो विवक्षित कर ली गयीं और मुस्लिमों के उपयोग में लाई गयीं।

चूँकि सरकार की अपनी उपयुक्त मार्गदर्शिका प्रारम्भ में ही अपने आचार के प्रति अनिश्चित है, अतः यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि यह इस सम्बन्ध में कोई उल्लेख नहीं करती है कि फतेहपुर सीकरी की स्थापना कब हुई थी। तथ्य रूप में, यह स्वयं-निहित व्यामोह प्रकट करता है कि यद्यपि अकबर का शासनकालीन वर्णन कम से कम अबुल फजल, बादर्युनी और निजामुद्दीन नामक तीन विभिन्न दरबारियों द्वारा लिखित विश्वास किया जाता है तथापि वे सभी फतेहपुर सीकरी जैसी भव्य और विस्तृत नगरी की अनिग्रय स्थापना के सम्बन्ध में निरक्षर रूप से कुछ भी कहने में असफल रहे हैं। क्या यह स्वयं पर्याप्त रूप में मन्देहोत्पादक नहीं है ?

एन्मादुद्दीनीय विद्वेनिका अनिश्चित रहता ही श्रेयस्कर सम्भत्ता है। स्पष्टतः इस कारण कि इसे भी कोई आधिकारिक बात उपलब्ध नहीं



४६ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

की। विश्वकोष में कहा गया है कि<sup>१</sup> "फतेहपुर सीकरी की स्थापना अकबर द्वारा १६वीं शताब्दी में की गयी थी... सन् १५८८ के पश्चात् यह राजधानी नहीं रही और अर्थात् जल-वितरण व्यवस्था के कारण इसका परिव्यापन कर दिया गया।" यह स्पष्ट है कि एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका का विवेचन भी अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी स्थापित किए जाने के परम्परागत बोझ और झूठ का भोला-भाना शिकार हो गया है।

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश नामक एक अन्य विश्वकोष एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका की तुलना में फतेहपुर सीकरी की स्थापना-वर्ष के बारे में अधिक सुनिश्चित प्रतीत होता है, किन्तु इस सम्बन्ध में कुछ निश्चय नहीं कर सका कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का त्याग कब किया। इस विश्वकोष में लिखा है कि<sup>२</sup> "सन् १५६६ में अकबर ने फतेहपुर सीकरी नामक एक बड़ी नगरी का निर्माण प्रारम्भ किया और इसे १५ वर्षों में पूर्ण किया।" इस वर्णन के अनुसार फतेहपुर सीकरी सन् १५६६ से १५८४ तक निर्मित हुई थी। 'अकबर ने कब और कब इसे त्याग दिया' यह इस बारे में कुछ नहीं कहता। अन्य आधिकारिक दृष्टियों के समान ही, हमारे सीधे प्रश्नों के उत्तर में यह भी झुकी जाये हुए है।

एक अन्य लेखक का भाव है कि<sup>३</sup> "फतेहपुर सीकरी की नींव नवम्बर, १५७१ में रखी गयी थी। निर्माण-कार्य का सञ्चित वर्णन पादरी मनसरेंट द्वारा दिया गया है, जो समस्त कार्यवाही का प्रत्यक्ष साक्षी था। फतेहपुर सीकरी में एक अभिलेख कार्यालय बनाया गया "दुर्भाग्य से वे अभिलेख, जो उस युग के इतिहास लेखक के लिए सर्वाधिक मूल्यवान थे, जलकर विनष्ट हो गए हैं।"

पूर्वोक्त अवतरण का प्रत्येक कथन असत्य है। सर्वप्रथम, हम पहले ही प्रदर्शित कर चुके हैं कि पहले संदर्भित ग्रन्थों में फतेहपुर सीकरी की स्थापना नवम्बर १५७१ में किए जाने का कोई उल्लेख प्राप्त नहीं है। दूसरी बात यह है कि पादरी मनसरेंट ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना का कोई प्रत्यक्ष-साक्ष्य छोड़ा नहीं है। वह सम्भवतः ऐसा इसलिए नहीं कर सका क्योंकि वह फतेहपुर सीकरी में सन् १५८० में पहुँचा था और उसने निश्चा है कि उसने दूर से प्राचीरों और स्तम्भ देखे थे। तीसरी बात यह है कि जिन अभिलेखों को जलकर विनष्ट हो गए कहा है, वे कभी अस्तित्व में थे ही नहीं। हस्ताक्षरों, बलात्कारों, ध्वजों, प्रतिध्वजों, अनन्त बिड़ोहों, गुड़ों, अपहरणों और विध्वंसों से परिपूर्ण, व्याप्त शासनकालों में कोई अभिलेख नहीं रहे जाते। भारत में सभी मुस्लिम बादशाहों के लिए अभिलेख विनष्ट होना एक ऐसा सुविधाजनक बहाना केवल इसलिए बना लिया गया है कि उनके द्वारा सैनिकों की संख्या में नगरियों, मकबरों, मस्जिदों और किलों की स्थापना के सम्बन्ध में किए गए उनके अतिशयोक्तिपूर्ण दावों की आधिकारिकता के प्रति जिज्ञासापूर्ण सभी प्रश्नों को दान्त कर दिया जाय।

बदायूनी यह जानते हुए कि स्वयं झूठा अभिलेख रच रहा है, फुटिस रूप में लिखता है— "कि लेखक (अर्थात् स्वयं बदायूनी) को समस्त राज-महल, मस्जिद, उपासना-गृह आदि (फतेहपुर सीकरी) को प्रारम्भ करने की तारीख ९६७ हिज्र मिली।"<sup>४</sup> यह तारीख सन् १५६६ के समानुक्त है। फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में बदायूनी की साक्षी के बारे में अधिक विस्तार से हम आगे यह प्रदर्शित करने के लिए चर्चा करेंगे कि बिना कोई प्रत्यक्ष अथवा स्पष्ट दावा प्रस्तुत किए ही, अकबर को फतेहपुर सीकरी-निर्माण का यश देने के लिए उसका सम्पूर्ण विवरण ही किसी प्रकार एक झूठा, बेईमानी का प्रारम्भिक प्रयास है। यहाँ तो हम उसके द्वारा दी गई

१ अम्युल कादिर इब्ने मुलुक शाह उर्फ बदायूनी द्वारा लिखित मन्त-खाबूत तथारोख, भाग २, पृष्ठ ११२। मूल कारसी से आज ए० ए० रेकिंग द्वारा अनूदित व सम्पादित बंगाल की एशियाटिक सोसायटी द्वारा बेस्टिस्ट मिशन प्रेस, कलकत्ता, १८६८ में प्रकाशित।

- १ एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका, १९६४ संस्करण, भाग ६।
- २ ललाहि वेट, पृष्ठ-२ से १६२५ में प्रकाशित, एस० बी० केतकर द्वारा सम्पादित महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश, भाग १७, पृष्ठ २।
- ३ डाक्टर जालीबर्डी लाल श्रीवास्तव विरचित, शिक्षासाल अद्ययावत एडिशन (बी०) वि०, आगरा द्वारा प्रकाशित 'अकबर महान्', भाग १, पृष्ठ १२६-३० व २७७-८८।



४८ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

कार्य-आरम्भ की तारीख ही समुन्न करला चाहते हैं और वह भी बनाना चाहते हैं कि किसी भी प्रारम्भिक नगर-बोझा सर्वेक्षण, परिष्कृत अनुमान, भूकण्ड कय सम्बन्धी कार्यवाही रूप-रेखांकनकार और कारीगरों बादि का वाचोपदेश करते ये वह पूर्णतः विफल रहा है।

शासक की वदार्थनी का वह अनिश्चित वक्तव्य स्मरण रखना चाहिए कि मेरक की (फतेहपुर सीकरी की) समस्त वस्तुओं के प्रारम्भ करने की तारीख १७६ हिजी (अर्थात् १५६६ ई०) मिनती। यह जैसा प्रदर्शित करता प्रतीत होता है किसी अनुसन्धान परिष्कृत के पश्चात् वह तारीख उसे प्राप्त होने का वो कोई ज्ञान ही नहीं है क्योंकि वदार्थनी तो स्वयं अकबर के परिवारकी में से था। यदि अकबर ने वास्तव में फतेहपुर सीकरी की स्थापना की हो तो वो वदार्थनी ने भीसे स्पष्ट रूप में लिख दिया होता कि शासक धार्मिक भवना इन्जोनियरी की प्राथमिक बातों के पश्चात् उस मकरी का कार्य प्रारम्भ मान और वर्ष की अमुक तारीख को प्रारम्भ किया गया था। इसकी प्रतीति अब यह रहना है कि उसे एक तारीख विशेष प्राप्त हुई किन्ती भी इतिहासवेत्ता को वुरन् ही कुछ सन्देह उत्पन्न होना चाहिए।

व्यपकात्मक भाग्योप इतिहास के मूल्य और विवेकशील अध्येता को जो पक्षधरकारी सुनिश्चित-निश्चित-संकेत में ऐसे घोंके लोच निकालने में प्रसन्न होने के लिए वस्तुतः शीकत रहना चाहिए। स्वयं यह तथ्य कि अकबर के परिवारकी में से एक वदार्थनी जैसा दरबारी भी जब इस बात पर विशेष धन देता है कि उसे फतेहपुर सीकरी की स्थापना की तारीख मिला गई, उदात्तत करता है कि वह किस प्रकार किसी विशेष तारीख को फतेहपुर सीकरी की स्थापना की बात के बारे में स्वयं की सुनिश्चित घोषित करने से मनाच कर रहा है।

एक अन्य इतिहास लेखक विमोक्ष स्थिति, जो 'फतेहपुर सीकरी की स्थापना के सम्बन्ध में अमुक-वक्तव्य की मधुर अनिश्चितता से स्पष्टतः आभासित हुआ प्रतीत होता है,' अनुमान करता है कि फतेहपुर सीकरी निर्माण-कार्यक्रम अकबर द्वारा सन् १५६६ में प्रारम्भ हो गया होगा।

स्थिति का पर्यवेक्षण है, 'सन् १५७१ के अगस्त मास में अकबर फतेहपुर सीकरी आया और जेस (सलीम चिश्ती) के मकान में ठहरा...' अकबर के बेटे मसीम और मुराद सीकरी में पैदा हुए थे। ('आदने-अकबरी' नामक अपने निधिबस्त में) अबुलफजल की भाषा का अर्थ यह लगाया जा सकता है कि अकबर से सन् १५७१ तक फतेहपुर सीकरी में निर्माण-कार्य का विस्तृत-कार्यक्रम प्रारम्भ नहीं किया था, किन्तु यह तथ्य नहीं है—उसके भवनादि सन् १५६६ में वास्तव में प्रारम्भ हो गए थे—बादशाह ने गुजराज-विजय के पश्चात् उसका नाम फतेहाबाद रखा जिसे शीघ्र ही फतेहपुर कर दिया गया—मूल से जोधाबाई-महल पुकारा जानेवाला भवन सबसे बड़ा और वहाँ के प्रारम्भिक मकनों में से एक है।'

उपर्युक्त अवरण भोलेपन और निराधार कल्पना का विविध मिश्रण है। यही तथ्य कि अकबर का अति स्नेह-भाजन निधिबस्तकार अबुलफजल फतेहपुर सीकरी स्थापना के सम्बन्ध में कोई प्रत्यक्ष उल्लेख नहीं करता, अपितु कुछ ऐसे टिप्पण करता है जिनकी अनेक प्रकार से व्याख्या की जा सकती है, इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि फतेहपुर सीकरी में अकबर रहा तो था, किन्तु इसका निर्माण अकबर ने नहीं किया था। सबसे पहली यही धारणा निरर्थक है कि सन् १५७१ में अकबर सलीम चिश्ती की कुटिया में घूम पड़ा था और तभी से, यथार्थतः फतेहपुर सीकरी उसके विशाल साम्राज्य की राजधानी बन गई। यह विस्मृत नहीं करना चाहिए कि अकबर की एक बहुत बड़ी सेना, विशाल हरम, वन्द-पशुसंग्रह, अगस्तक-दल बड़ा परिवारक-वर्ग था। ये सब वहाँ फतेहपुर सीकरी में सन् १५७१ में एक ही पल में अधिका सन् १५६६ में भी समा नहीं सकते थे, यदि वहाँ वे राजमहल-सकुल न होते जो हमें आज के दिन फतेहपुर सीकरी में दिखाई पड़ते हैं।

यहाँ यह भी ध्यान रखना चाहिए कि यदि सन् १५७१ में ही अकबर द्वारा अगरा से फतेहपुर सीकरी स्थानान्तरण किया भी विश्वास किया जाता है, तो भी उसकी पत्नियाँ उससे कम से कम दो वर्ष पूर्व से वहाँ रही थीं और उन्होंने दो बच्चों को जन्म दिया था। अकबर की पत्नियाँ गर्भावस्था



५० / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

की अन्तिम स्थिति में फतेहपुर सीकरी कभी नहीं जाती यदि वह स्थान निर्विक एकात्म रहा होता। शाही देगने, विशेष रूप में पारिवारिक महिलाएँ अनेक हाथ-पातियों की सेवा-सुधूषा सेवित होती हैं और कुछ सैनिकों द्वारा उनकी अवांछनीय तत्त्वों से सुरक्षा की भी आवश्यकता होगी। उन सभी को आवास-हेतु बहिया अवसरों की आवश्यकता होगी। अकबर अपनी पत्नियों को निर्विक या तकरी के टूटे-फूटे मकानों में निवास के लिए नहीं भेजता। वह कहीं नकदबा, बीदर, और मुटुरों का सदा आना-जाना रहता हो। यह स्पष्ट है कि स्वयं १५६६ की प्रारम्भिक अवस्था में भी फतेहपुर सीकरी में ऐसे विद्यालय और भव्य राजमहल थे जहाँ अकबर की बेगमों शाही मुनिवापुर्बक प्रजनन-कार्य निबट्रा सकती थी। यह धारणा कि उनको भी सलीम चिश्ती की कुटिया में निवासस्थान दिया गया था अनेक बेहूदगियों को जन्म देती है। सबसे प्रथम यह स्पष्ट है कि ऐसी तथाकथित कुटिया जिनमें अनेक बगमें और स्वयं बादशाह भी समा सकें, निवास कर सकें, राजमहल-समूह में कम तो हो ही नहीं सकते। दूसरी बात यह है कि सलीम चिश्ती कोई ऐसी चीज नहीं था जो महिलाओं के प्रजनन, प्रसूति कार्य कर सकें। तीसरी बात यह है कि बोर पर्दा-प्रथा का पालन करने वाले मुस्लिम लोग अपनी सौन्दर्य को कभी भी किसी पुरुष को नहीं सोपेंगे बाहे वह स्त्री-रोषों का किन्ना ही विशेषज्ञ क्यों न हो। चौथी बात, जैसा हम आगे चलकर देखेंगे, अकबर के साथ सलीम चिश्ती की मित्रता का आध्यात्मिकता के साथ कोई भी सम्बन्ध न था। पाँचवीं बात, वास्तविक सन्त तो, यदि अपने सामोकार क पुत्रात्मक कर सकन में सक्षम होगा, तो गर्भवती महिला की अचरित उपासना के बिना भी अत्यन्त दूर से ही यह कार्य कर सकेंगा। छठी बात यह कि अकबर इतना धूर्त व्यक्ति था कि जो अपनी पत्नियों को शेष कर्मावधि की सरसता में कभी भी नहीं छोड़ता।

विशेषतः शिव की यह कल्पना कि अकबर ने सन् १५६६ में फतेहपुर सीकरी में राजमहल निर्माण-कार्य प्रारम्भ कर दिया होगा, यद्यपि अबुल-फजल का आत्म-वक्तव्य इस काल की १५७१ ई० बताता है, सिद्ध करती है कि शिव और फजल दोनों ही अविद्वत्सनीय हैं।

यह स्पष्ट है कि अकबर ने उस नगरी को फतेहाबाद नाम देने का यत्न

किया, दर्शाना है कि उसने विद्यमान हिन्दू नगरी 'सीकरी' को इस्लामी नाम देना चाहा, जैसा अकबर के पूर्वजितों द्वारा शताब्दियों तक किया गया था। इससे पाठक को यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि किसी वस्तु का निर्माण करना तो दूर रहा, अकबर तो उस हिन्दू नगरी का नाम-परिवर्तन करने में भी सफल न हो पाया।

मनसरेंट नामक एक ईसाई पादरी जो सन् १५८० से १५८२ तक फतेहपुर सीकरी में रहा था, एक दिनन्दिनी छोड़ गया है जो उसने सोने से पहले प्रत्येक रात्रि को बहुत ध्यानस्थ होकर लिखी है। यदि फतेहपुर सीकरी अकबर द्वारा ही वास्तव में निर्मित होती तो मनसरेंट ने मलबे और निर्माण-सामग्री के ढेर के ढेर सगे देखे होते। यह बात तो दूर रही, मनसरेंट तो एक ऐसी नगरी में प्रविष्ट हुआ था जिसमें उस नगरी के न तो निर्माणधीन होने के कोई लक्षण शेष थे और न ही कुछ ऐसा शेष रहा था कि जिससे प्रतीत हो कि निर्माण-कार्य अभी पूर्ण हुआ है। उसके स्मृति-पत्रों में कहा गया है कि "जब पादरियों ने दूर से फतेहपुर नगरी को देखा" तब वे उस नगरी का विशालाकार और भव्य आकृति अत्यधिक रुचि से निहारने लग गए।"

मनसरेंट का पर्यवेक्षण प्रदर्शित करता है कि सन् १५८० ई० में फतेहपुर सीकरी अपने स्पर्शों, प्रवेश-द्वारों और दुर्ग-प्राचरों-सहित दूर से ही दृश्यमान 'परिपूर्ण' नगरी के रूप में विद्यमान थी, और उनमें उसी समय निर्मित होने का लेश-मात्र चिह्न भी शेष नहीं था। इसका अर्थ है कि फतेहपुर सीकरी यदि अकबर द्वारा निर्मित हुई थी, तो सन् १५८० से पर्याप्त समय पूर्व ही बन गयी होगी। यह बात उस अन्तिम समय की सीमा निश्चित कर देती है जब फतेहपुर सीकरी को इतनी पूर्णता से तैयार कर लिया गया था उसके पूरे मलबे और शेष सामग्री को गर्दभ और वृषभ जैसे मन्दार गति वाहनों के द्वारा पूरी तरह दूर ढोकर ले जाया जा सकता था। अतः हमें कहना कर लेनी चाहिए कि अकबर ने यदि फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया था तो यह सन् १५७६ तक अवश्य ही पूर्ण हो गई होगी, जिससे कुछ

१ पादरी मनसरेंट, एस० जे०, की समीक्षा, पृष्ठ २७।



५२ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

बात की छूट उस समय सरिसीवा की लफाई करने के लिए मिल गई होती। उसके पश्चात् मनसरेंट वहाँ पचारा होया।

मनसरेंट लिखता है "फतेहपुर का निर्माण बादशाहने अभी हाल ही में गुजरात की लड़ाई की सफलतापूर्वक समाप्ति के पश्चात् शासन की राजधानी को लौटने पर किया था।"<sup>१</sup>

उपर्युक्त वक्तव्य आधिक और पक्षधरकर्ता दोनों ही हैं। स्पष्टतः मनसरेंट को अकबर के वापस दरबारियों द्वारा यह विश्वास दिलाकर धोखा दिया गया है और उसके दिवाग में यह गलत बात ठूसी गयी है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया था। अतः हमें मनसरेंट के वक्तव्य की कुछ मसीला करनी चाहिए।

प्रारम्भ में ही स्पष्ट है कि उसने यह-निर्माण के कोई चिह्न लक्षित नहीं किए। उसका फतेहपुर सीकरी को नव-निर्मित नगरी कहने का सन्दर्भ स्पष्टन उसे मुस्लिम दरबारियों द्वारा दी गई जानकारी पर आधारित है।

वह लिखता अकबर गुजरात की लड़ाई के बाद अपने शासन की राजधानी को लौट आया था। उसका अर्थ यह है कि वह गुजरात की लड़ाई के पश्चात् सन् १५७३ ई० में फतेहपुर सीकरी लौट आया था। चूँकि फतेहपुर सीकरी सन् १५७३ से पूर्व भी उसके शासन की राजधानी थी, बात मनसरेंट के कथन का निहितार्थ यह है कि फतेहपुर सीकरी सन् १५७३ से पूर्व ही अस्तित्व में थी, उसी समय वह हमें यह भी सुनी-सुनायी बताता है कि अकबर ने गुजरात से वापस पर अर्थात् १५७३ के बाद इसे निर्माण किया था। यह तो परस्पर विरोधी है, पूर्णतः असम्भव है। यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी को सन् १५७३ के पश्चात् बनाया तो यह नगरी उसके शासन की राजधानी कैसे थी वहाँ वह सन् १५७३ में वापस लौटा? इस विरोध व अर्थ को भी स्वीकार करते हुए हम मनसरेंट की सुनी-सुनायी जानकारी को उदारतापूर्वक व्याख्या करते हुए यह निष्कर्ष निकाल लेते हैं कि फतेहपुर सीकरी अकबर द्वारा यदि बनी ही थी तो कदाचित् सन् १५७३

और १५७६ के मध्य ही बनी थी।

हम अब यह पूछते हैं कि मध्यकालीन युग के मन्दारगति वाहन-साधनों के होते हुए उतनी अल्पावधि में क्या एक नगरी-निर्माण सम्भव है? और यदि यह ऐसा ही हुआ था, तो इसके मानचित्र और अभिलेख या कम से कम इसके सर्वेक्षण-कर्ताओं या निर्माताओं के नाम या कम से कम लेख कहाँ हैं? इससे भी बढ़कर बात यह है कि जहाँ कुछ मुस्लिम वर्चन फतेहपुर सीकरी का निर्माण-काल सन् १५६६ से १५७४ तक बताते हैं वहाँ मनसरेंट के अनुसार उसकी संरचना सन् १५७४ तक तो प्रारम्भ ही नहीं हुई थी।

यह दर्शाता है कि हमारे जैसे आधुनिकों के समान ही मार्गदर्शकों और दरबारी कर्मचारियों द्वारा मनसरेंट को भी यह विश्वास दिलाकर ठगा गया था कि अकबर फतेहपुर सीकरी का रचयिता था। अतः अकबर का दावा प्रास्थापित करने में उसकी सली निरर्थक है।

फिर भी धोखापूर्ण उपलब्ध आधार-सामग्री को संकलित करने पर हम यही टिप्पणी करेंगे कि कदाचित् मनसरेंट के अनुसार फतेहपुर सीकरी वास्तव में सन् १५७३ और १५७६ ई० के मध्य कभी निर्मित हुई थी, यद्यपि वह स्थान सन् १५७३ से पूर्व भी अकबर की राजधानी था। अन्य आधार सामग्री के साथ तुलना करने के लिए हम इन दो असंगत, विरोधी और बेहूदी स्थितियों को भी लिख लेते हैं, चाहे इनका शेष-भाग मूल्य भी न हो।

भारत के पुरातत्त्वोप सर्वेक्षण के एक प्रकाशन के अनुसार,<sup>२</sup> "फतेहपुर सीकरी की यह नगरी सन् १५६६ में प्रारम्भ हुई थी और सन् १५७४ में पूरी हुई थी। यह वर्ष वही था जब आगरा में अकबर का किला भी पूर्ण हुआ था।"

उपर्युक्त वक्तव्य रोजक प्रश्न उपस्थित करता है कि यदि सन् १५७४ तक आगरे का किला और फतेहपुर सीकरी, दोनों ही निर्माणाधीन थे, तो

१ भारत के पुरातत्त्वोप महानिदेशक, नई दिल्ली द्वारा सन् १९६४ में प्रकाशित 'पुरातत्त्वोप अवशेष, स्मारक और संग्रहालय', भाग २, पृष्ठ ३०८।



५४ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

अकबर और उसकी सेना, दरबार और हarem कहीं निवास कर रहे थे ? क्या वे ऐसे बे-बराबर के जिनके तिर पर छाया तक नहीं थी ? और अकबर किस प्रकार के दो अतिव्ययशील निर्माण-परियोजनाएँ साथ-साथ प्रारम्भ कर सकता था ? क्या उसके पास इतना धन था ?

और इन विभिन्न बिट्टोहों और मुंडों के बारे में क्या कहा जाय जिसकी ओर वे वह अव्ययमस्तक न हो सका ?

और वे कौन-कौन से सुविख्यात नगर-योजनाकार, शिल्पकार व कारीगर थे ? क्या वे कोई जादूगर थे जो सम्पूर्ण नगरियों और किलों को बिना किसी शोर-शराबे के तथा मसबे बिना बना सकते थे । और वे इतने बर्तित पराङ्मुख थे कि वोहो किसी का भी नाम अकित नहीं छोड़ गए ?

और क्या वे अतिव्ययी सरचनाएँ इतनी चुपचाप की गयी थीं कि काही अभिलेखों में बिल्कुल भी उल्लेख नहीं हुआ, चूँकि मुगल-दरबार के अभिलेखों में कात्तब की एक कतरन भी ऐसी नहीं है जो अकबर की तो बात क्या किसी भी शासक के किसी परियोजना-निर्माण पर कोई प्रकाश डाले ।

उपरोक्त असंपत्तियों के बावजूद, उपलब्ध कल्पनात्मक साक्ष्य की सानिदा को पूर्ण करने के लिए हम इस तथ्य को हृदयगत कर लेते हैं कि भारत सरकार की औपचारिक मास्वा और विज्ञान के अनुसार फतेहपुर सीकरी अकबर द्वारा सन् १५६६ और १५७४ के मध्य निर्मित हुई थी । किन्तु अवरोध यह है कि गलसरेंट स्पष्ट रूप से कहता है कि स्वयं सन् १५७३ के ही अकबर गृहस्था मुक्त के पश्चात् फतेहपुर सीकरी लौट आया था क्योंकि वह पहले ही उसकी राजधानी थी ।

अर्थात् अकबर का सम्पन्न शेकीमार दरबारी तिथिवृत्तकार, स्व-शैली-सम्पन्न, स्व-तिरुक्त बहुलफलम अपनी आयकपयअष्टकारी और बहुविध कार्त्तविक केहन-कमा के लिए अकित है, तथापि उसकी लेखनी एक स्थान पर, अकबावे ही बहालौद कर देती है । वह लिखता है, "बादशाह क्वाकल के राजनही पर बैठने के बाद, आगरा से बारह कोस पर स्थित

(फतेहपुर सीकरी) सर्वाधिक महत्त्व की नगरी बन गई है ।" यह प्रदर्शन करता है कि गद्दी पर बैठने के बाद अकबर अपने कर्मचारीबृन्द का एक बड़ा भाग फतेहपुर सीकरी में रखा करता था । इससे फतेहपुर सीकरी का महत्त्व बढ़ गया । वह ऐसा नहीं कर पाता, यदि फतेहपुर सीकरी में वे सब राजमहल न होते, जिन्हें हम आज देख पाते हैं ।

१ अबुलफजल अल्सामी विरचित आइने-अकबरी का कर्नल एच० एस० जर्द द्वारा अंग्रेजी अनुवाद । द्वितीय संस्करण, परिशोधित और सागे भी आध्यकृत । भाष्यकार सरअबुनाथ सरकार, बंगाल की राज्य एशियाटिक सोसायटी की विज्ञानयोजना इडिका सीरीज १, पार्क स्ट्रीट, कलकत्ता, सन् १९४६ ई० ।



६

## नगण्य शिला-लेख

यह धर्मशास्त्र महर्षि की बात है कि यद्यपि फतेहपुर सीकरी में बने विभिन्न भवनों पर अनेक मुस्लिम शिलालेख उत्कीर्ण हैं तथापि उनमें से किसी में भी अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी-निर्माण किए जाने का कोई सन्दर्भ उल्लेख नहीं है। इसके विपरीत अधिक आश्चर्यकारी बात यह है कि उनमें से कुछ, विशेष-अस्तित्व की परिचर्तनशीलता को सन्दर्भित करते हुए, निवेद्यार्थक वाक्य प्रमाणित किए हैं कि इस अनित्य संसार में, जीवन में कोई धर्म-निर्माण नहीं करना चाहिए। अतः पाठक को स्मरण रखना चाहिए कि जबकि शिलालेख अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी बनवाने का कार्य उल्लेख नहीं करते, उनका निहितार्थ यह है कि स्वयं कुछ भी निर्माण करने के विरुद्ध निवेद्यादेश करते हुए अकबर स्वयं एक विजित हिन्दू राज-दानी में आकाश-समोद-बहिल रहता रहा।

ध्यान देने योग्य बात यह है कि मुस्लिम शिलालेखों की प्रकृति स्वयं ही यह प्रमाणित करती है कि वे सब अदृश हाथों से की हुई वैसी ऊपरी छर्पाई है जैसी हम अमय-स्वप्नों पर देखने हैं। निठल्ले आमीदी व्यक्ति का बुद्धिभ्रमारी व्यक्ति नहीं कहो बुझने जाते हैं, वहीं अमय-स्वप्नों पर अलसता व अलसता जाने विश्व दिया करते हैं, चाहे वह स्थान ऐतिहासिक हो अथवा कुम्हार प्रकृति-दृश्य। हिन्दू मन्त्रों पर मुस्लिम शिलालेख यथार्थतः उसी प्रकार के हैं। यदि अकबर ने अकम्बुल ही फतेहपुर सीकरी भवन-संकुल का निर्माणार्थ दिया होता, तो उन शिलालेखों में अलसता व अलसता का प्रमाण सामान्य की अलसता संरचना के सम्बन्ध में ही संक्षिप्त आँकड़ें प्रस्तुत किए होते।

हम इस अध्याय में, फतेहपुर सीकरी में अभी तक प्राप्त सभी शिलालेखों का उल्लेख कर, इसी बात को प्रमाणित करेंगे।

राजमहल-संकुल में एक भवन है जिसका प्रचलित नाम क्वाबगाह अर्थात् स्वप्न-गृह है। यह स्वयं निरर्थक नाम है। कोई भी मौनिक निर्माता अर्थात् धन से बनाए गए भवन को ऐसा नाम नहीं देगा। केवल कोई अपहरणकर्ता ही किसी भवन को स्वप्न-गृह कहकर पुकारेगा क्योंकि किसी अन्य की सम्पत्ति को हड़प करके ही उसने अपना स्वप्न साकार किया होगा।

इस पर अंकित शिलालेख में लिखा है, "शाही राजमहल, प्रत्येक द्वार के सन्दर्भ में, सर्वोच्च स्वर्ग से भी श्रेष्ठ है। इसमें कोई सन्देह नहीं है कि यह स्वयं अलौकिक स्वर्ग ही है। यह शाही राजमहल अत्यन्त जाज्वल्यमान और परमोत्कृष्ट है। स्वयं स्वर्ग को ही इसमें साकार किया है। रिशवान (स्वर्ग का द्वारपाल) इस भवन के स्फटिक सदृश फर्श को अपनी ऐनक बनाएँ। इसकी देहरी की रज श्यामल-नेत्र हूरो का सुरमा बने। देवदूतों की भाँति आराधना-हेतु अपने शीशानत करने वालों और द्वार की रज स्पर्श करने वालों के भाल शुक्रवत् प्रदीप्त होंगे। क्या प्रचण्ड प्रकाश है! इतना महान् कि स्वयं सूर्य इससे आभा ग्रहण करता है। क्या उदात्त उदारता है! इतनी अत्यधिक कि विश्व इससे प्रकाश प्राप्त करता है। उसके सौभाग्य से देश जन-सम्पन्न हो। उसकी मुख-ज्योति अन्धकार विनष्ट करे। हिन्दुस्तान की भूमि का अलकारक यह उद्यान, अर्थात् हिन्दुस्तान से कंटको को नष्ट करने वाला। मैं सर्वशक्तिमान् की शपथ खाकर कहता हूँ कि इस भवन का आनन्द इसके सौन्दर्य से संबंधित है। हमारी कामना है कि इसके स्वामी का आनन्दातिरेक सतत वृद्धि को प्राप्त हो।"<sup>१</sup>

अकबर के समय के उपयुक्त शिलालेख का पढ़ने समय पाठक ने हमारे पूर्वकालिक पर्यवेक्षण की सत्यता हृदयाकित कर ली होगी। सम्पूर्ण शिलालेख ही निरर्थक और असंगत है। विशेष ध्यान देने योग्य बात यह

१ ई० ३४५० स्मिथ विरचित 'फतेहपुर सीकरी की वास्तुकला', खण्ड



५८ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

है कि अन्तिम शायद मकबरे को फतेहपुर सीकरी का 'स्वामी' कहता है, न कि फतेहपुर सीकरी का निर्माण-कर्ता।

जिसे आज केक चिरगी का मकबरा विश्वास किया जाता है, उसके बावजूद द्वार पर एक शिलालेख है जिसमें कहा गया है "हे सलीम, सलीम और पुरोहित का सहायक, जो अमरीक शक्तिसम्पन्न व ईश्वर के शक्तिमान थे और जो चिरगी-परिवार का दीप प्रज्वलित किये हैं, फरीदे-मजसकर का सर्वप्रिय पुत्र है। छठी व दशवी, नैतिकता ईश्वर से प्राप्त होती है और शास्त्रानुसार उसी के साथ रही है। हिजरी सन् ६७६ (१५७६ ई०)।"

उपर्युक्त शिलालेख भी सलीम चिरगी का मकबरा बनाने के सम्बन्ध में मेरा-बाप सन्दर्भ भी प्रस्तुत नहीं करता। यह स्पष्ट रूप में प्रदर्शित करता है कि कुम्हार कमाकुरी, जो अनुचित रूप में उसका मकबरा विश्वास किया जाता है एक हिन्दू मन्दिर है जिसमें जीविनाशका मे सलीम चिरगी का मकबरा और जिसमें उसको उसकी मृत्यु के पश्चात् दफना दिया गया था। भारत में मुस्लिम चिरगी की दुःखद पड़ो में यह निरर्थक-प्रचलन ही था कि उनके कबोर हिन्दू मन्दिरों में सर्वप्रतिमाएँ फेंक दिया करते थे और उनमें क्षत होजा करते थे। ममय बीतने पर उन मकबरों और मन्दिरों के रूप में प्रयुक्त किया जाता था। यही कारण है कि शिलालेख-स्थित मोहम्मद वीम, फतेहपुर सीकरी स्थित सलीम चिरगी और अजमेर-स्थित मोहम्मद वीम के सभी मकबरे मन्दिरों जैसे प्रतीत होते हैं।

चिरगी-मकबरे पर जने अन्य सभी ममान रूप में मल्लिक गिला-लेखों में, जिसमें मकबरा-निर्माण के सम्बन्ध में कुछ भी नहीं है, कहा गया है: "हमें मुनिगुप्त शास्त्री के द्वारा दुःख-मकली और चिरगी बनाओ। हे ईश्वर, हमें उपहारों की वर्षा करो और हमारे शत्रुओं का दण्ड दो।"

उपर्युक्त चिरगी टीक में स्थान में रखने पर पाठक को संशय जाना

१. ई० बल्लू० शिव चिरचित 'फतेहपुर सीकरी की वास्तुकला', कथक ३, पृष्ठ १६।

२. वही, पृष्ठ ११६।

बाहिए कि निहित रूप में किस प्रकार हममें आक्रमणकारी मुस्लिमों की दृढसंकल्पवृद्धि के माध्यम से सम्भव फतेहपुर सीकरी के विजयस्वरूप आधिपत्य के लिए अस्लाह को धर्मवाद दिया गया है। हममें यह प्राप्ति भी की गई है कि मुस्लिमों पर इसी प्रकार के 'उपहारों' की और भी वर्षा की जाए एवं प्रतिरोधी शत्रुओं को अर्थात् हिन्दुओं को दण्डित किया जाए। उपर्युक्त शिलालेख फतेहपुर सीकरी में मुस्लिम-संरचना के सम्बन्ध में कोई भी संकेत करना तो दूर रहा, परोल रूप में निर्वण करता है कि किस प्रकार विजयोपरान्त यह नगरी उनकी झोली में आ पड़ी।

मकबरे के बाहरी द्वार पर स्थित शिलालेख में कहा गया है: "हे शक्तिमान एवं उदार प्रभु! हम आपको सर्वोच्च समझते और आपके गुण-गान करते हैं। ईश्वर ने कहा है कि स्वर्ग के उद्यान विषयासी और नेक चरित्रों के लिए मुनिविष्ट है जो सर्व के लिए बर्ही रहते हैं तथा वहाँ से वापस नहीं जाना चाहते" हे परमेश्वर! हमारी ओर से तथा आपके आश्रितों की ओर से आपको प्रणाम! हमारे अधिवादनो को विचारें तथा अपने साथ हमें भी स्वर्ग में प्रवेश दिलाएँ।"

सलीम चिरगी या तो फतेहपुर सीकरी में दफनाया ही नहीं गया है, अथवा एक विजित तथा अधीन किए गए हिन्दू मन्दिर में दफनाया गया है—यह तथ्य ई० बल्लू० शिव के पर्यवेक्षण से स्पष्ट है कि "मुस्लिमों की कब्रों पर मकबरों और स्मारकों की रचना इस्लाम के कानूनों से मना है।" इस विषय पर परम्पराओं की शिक्षाएँ असन्दिग्ध हैं जैसा अहमदिस-अनुसरण से स्पष्ट दृष्टव्य है (मिशकर पुस्तक-५, अध्याय ९, भाग १)। अजीर कहता है: "पैगम्बर ने कब्रों पर गारा-बूना से निर्माण को मना किया।" अबुल हैयाज अस अमदी कहता है कि सलीफा अली ने उसको कहा था: "क्या मैं तुमको ये आदेश नहीं दूंगा जो पैगम्बर ने मुझे दिये थे अर्थात् सभी चिरगी और प्रतिमाओं को विनष्ट करने के आदेश और किसी एक भी ऊँचे मकबरे को भू-तल से केवल दो इन्च तक नीचे किए बिना न

१. वही, पृष्ठ १७।

२. वही, पृष्ठ २७।







उस तथ्य का उल्लेख सुनिश्चित और असंभव शब्दों में न करता ? यह बात तो दूर रही, वह तो ऐसा बात उल्लेख भी नहीं करता कि उसने बुलन्द दरवाजा निर्माण करवाया था। अब स्वयं अकबर ने, बुलन्द दरवाजे पर स्थित अपने शिलालेख में उसके निर्माण का उल्लेख नहीं किया है, तब हमें आश्चर्य होता है कि किस प्रकार सम्मानाधिकार करते हुए एक इतिहास लेखक के साथ दूसरे लेखक ने सम्पूर्ण धारणा की है कि यह तो अकबर ही था जिसने फतेहपुर सीकरी और इसका बुलन्द दरवाजा निर्मित किया। पूर्णतः कल्पना पर आधारित इस प्रकार के अनुचित निष्कर्ष ही भारतीय सभ्यतागत इतिहास के मूल-विभाग का कारण रहे हैं।

आइए, हम अब बुलन्द दरवाजे पर लगे शिला-लेखों की ओर ध्यान दें। मोरगाढ़ार के एक और छोटे अरबी अक्षरों में शिलालेख है : "पर-मोल्क बागसाहों के आदेशानुसार, ग्यास का स्वयं, खुदा की परछाई, अलामुद्दीन मोहम्मद अकबर आदेशानुसार सन्नाद। उसने अपने सामनासुद्ध होने के ४६वें वर्ष में जो हिजरी सन् १०१० ई. तक और दानदेश जो पहले दानदेश कहलाता था, साम्राज्य विजय किया। फतेहपुर पहुँच जाने के बाद आगरा की ओर चला गया। मोरगाढ़ार में, जिनको खुदा शान्ति दे, कहा, संसार एक पुनः है, इस पर मैं चले जाऊँ, किन्तु कोई मकान इस पर न बनाओ, जिसने एक बड़े मकान की भाँसा की, वह मंदिर के लिए भाँसा करता रहा, यह विषय केवल एक बड़ा मकान ही है, इसे उपासना में ही व्यतीत कर दो, शेष तो बर्बाद है।"

फतेहपुर सीकरी के अन्य सभी निरर्थक शिलालेखों की ही भाँति यह भी निरर्थक है—निरर्थक कल्पनागत निरर्थक व्यक्ति का निरर्थक कार्य—ऐसा व्यक्ति का कार्य जो कहीं भी, कुछ भी बोधकर अकबर ने कुछ धन ऐंठना चाहता था।

मोरगाढ़ार के दूसरी ओर एक अन्य अरबी शिलालेख है। इस पर लिखा है : "यह, जो शान्ति करने को कहा जाता है, किन्तु कर्तव्य में उसका दुरवसा नहीं होता, अपने आपको ऊँचा नहीं उठा सकता, खुदा

१. बहो वृद्ध, १७।

में दूर ही रह जाता है। सर्वोत्तम सम्पत्ति वह है जो आपने दास में दे दी है, आपका सर्वोत्तम व्यापार इस संसार को भावी संसार के लिए देना है।" इसी के ऊपर सीसरा शिलालेख है जिसमें खुदा, मोहम्मद और उसके चार अनुयायियों अली, अमर, अबूबकर, उस्मान और हुसैन के नाम अंकित हैं। उत्कीर्णकर्ता के रूप में अहमद अली का नाम उन्मिषित है और उसका पद 'अर्शाद' बताया गया है।

उपरोक्त सारांश से स्पष्ट है कि फतेहपुर सीकरी में अकबर के चारों ओर अनेक छोटे-छोटे-लिखे चाटुकार दरबारी थे जिनकी कर्तृत्व शक्ति से निरर्थक शिलालेख तैयार करने और एक विजित भय हिन्दू नगरी को अरबी शब्दों से विरूप करने के अतिरिक्त और कुछ नहीं था।

ई० डब्ल्यू० स्मिथ के चार-शब्दीय विवाद ग्रन्थ के फतेहपुर सीकरी सम्बन्धी शिलालेखों के उपरोक्त सर्वेक्षण से स्पष्ट सिद्ध है कि केवल एक शिलालेख की अन्तिम शब्दावली में ही फतेहपुर सीकरी में मुस्लिम निर्माण-कार्य का चार-शब्दीय संदर्भ है। उसमें भी शेख सलीम द्वारा मस्जिद की मजाबट, शोभा का उल्लेख है। अकबर द्वारा वहाँ कुछ निर्माण के सम्बन्ध में तो ऐसा-यात्रा उल्लेख भी नहीं है। शेख सलीम के पक्ष में किया गया दावा भी सरणीपरान्त होने के कारण अवास्तविक, असंभव है। यदि उसने सत्य ही मस्जिद का निर्माण किया होता और उसकी पूर्ति के साथ ही मर गया होता तो वह तथ्य भी शिलालेख में बिना उल्लेख न रहा होता।

हम अब पाठक का ध्यान एक अत्यन्त बकित करने वाले हिन्दी शिलालेख की ओर आकृष्ट करना चाहते हैं जो श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ को फतेहपुर सीकरी में ही प्राप्त हुआ था, किन्तु अन्य आवश्यककारी तथ्य यह है कि स्वयं श्री स्मिथ ने हमका सारांश प्रस्तुत नहीं किया, यद्यपि उन्होंने अन्य सभी मुस्लिम शिलालेखों का अत्यन्त कष्ट-साध्य प्रकार से उल्लेख किया है। वह मूल-सूत्र जानबूझ कर की हुई हो सकती है क्योंकि स्पष्ट है कि शिलालेख में उन सभी कार्यात्मिक धारणाओं के बिपरीत तथ्य हैं, जिनमें फतेहपुर सीकरी की रचना का झूठा या अकबर को प्रदान किया जाता है।



एक अन्य सरकारी प्रकाशन में हिन्दी शिलालेख ५१ सन्दर्भ प्रस्तुत है। इसमें कहा गया है—“(मोस्तक पहल) स्मारक पर अवन के पश्चिमी बाहरी भाग के चौकोर स्तम्भ के पश्चिम पर भी ई० बख्तू० स्मिथ को हिन्दी में लिखा एक शिलालेख है।” जिसमें उल्लेख था कि यह सबत् १६२६ (सन १५७२) में अर्थात् अबुलफज्ज द्वारा दी गई तारीख से भी हम यह कहने लगा था।

उपर्युक्त शिलालेख अनेक प्रकार के रहस्य प्रकट करने वाला है। पहली बात यह है कि इसकी मूल-स्थापना प्रस्तुत नहीं की गई है। दूसरी बात यह है कि इसकी निर्माण फतेहपुर सीकरी में नित अन्य सभी मुस्लिम शिलालेखों से पूर्णतः भिन्न है। तीसरी बात यह है कि यदि इसमें उल्लेखित तारीख को सचार्थ ही माना जाय तो पुस्तक में कहा गया है कि अकबर का निर्माण-काल अबुलफज्ज एक ही तारीख प्रस्तुत करता है जो इसके १० वर्षों पश्चात् की है। अबुलफज्ज की अविश्वसनीयता सर्वविदित है। इसकी जो गहवाड़ी वहीगी, बहु भविष्यकार बदायूनी, इतिहास लेखक इब्नेक हिन्द तथा मानसि इतिहास के प्रायः सभी यूरोपीय विद्वानों ने ‘निर्लेख का प्रकार’ करके निर्दिष्ट किया है। ‘आइने-अकबरी’ उपनाम ‘अकबरनामा’ नामक उसका जोड़ित-लीन-कश्मीर ग्रन्थ पूर्णतः कल्पित है, जिस उल्लेख किसी बानी के भी पेटकर ही मरमाने डग से भिन्न किया है। फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में हमने गयेबेदलों की हार एक स्पष्ट अध्याय में ही परबना चारने है। इसमें अबुलफज्ज का चित्र चित्रित है कि ‘कौन कहता है कि अकबर मारा था?’ जीवंक पुस्तक में प्रस्तुत किया है।

इतिहास के विद्वानों को फतेहपुर सीकरी के इन्हीं हिन्दी शिलालेखों का अध्ययन बड़े ही अत्यन्त महत्वपूर्ण है। ये सब का काम प्राप्त करने के लिए करना चाहिए कि क्या यह शिलालेख उस नगरी में प्राप्त अन्य भाषाक समूह सम्बन्धी और विधाय शिलालेखों का हिन्दी सहोदर है अथवा कोई

मौलिक शिलालेख है जो फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल के हिन्दू-मूलोद्गम पर कुछ प्रकाश डालता है। फतेहपुर सीकरी में और उमर चहुँ ओर बिखरे पड़े ध्वसावशेष में प्रायः अन्य उन्ही प्रकार के शिलालेखों के लिए एक सौज-कार्यक्रम भी अवश्य करना चाहिए।

ऊपर सन्दर्भित हिन्दी शिलालेख तथा अत्यन्त सतर्कतापूर्वक अन्वेषण व खुदाई करने पर प्राप्त होने वाले अन्य शिलालेखों के अतिरिक्त भी, इतिहास लेखक फतेहपुर सीकरी में हिन्दू मूर्तियों, प्रधान चैष्टाओं-विचारों तथा अन्य विपुल ससणों का वर्णन करने के लिए विवश होते हैं, यद्यपि उनको हम धारणा के प्रति मोह व्याप्त रहा है कि उस नगरी की स्थापना करने वाला अकबर ही था।

हम अगले अध्याय में उस विपुल हिन्दू पूर्वाभास का वर्णन करेंगे जो फतेहपुर सीकरी की, (सन १५२७ ई०) बाबर से लेकर भारत में मुस्लिम-शासन की समाप्ति तक मुस्लिम शासकों और उनके दरबारियों की पीढ़ी-दर-पीढ़ी तक आधिपत्य करने और मनचाही तोड़-फोड़ करने पर भी चारों ओर अभी भी व्याप्त है और फतेहपुर सीकरी के हिन्दू-मूल को उद्घाटित कर देती है। यह दासकता है कि मुस्लिम शासन की समाप्ति के बाद ब्रिटिश और अन्य कर्मचारियों ने भी फतेहपुर सीकरी के हिन्दू-मूल होने के उन गहवों को इसलिए भी तोड़ा-मरोड़ा हो जिससे कि उनकी इस सुपोषित और रटी-रटी की धारणा के विरुद्ध पड़ने वाले सभी प्रमाण नष्ट हो जाएँ कि फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल अकबर-पूर्व विद्यमान नहीं था।

१ जीवकी पुस्तक अकबर पूर्णतः विरचित, भारत सरकार, प्रकाशन विभाग के प्रकाशक द्वारा प्रकाशित ‘फतेहपुर सीकरी की मार्गदर्शिका’ पुस्तक का पृष्ठ ४३।

७

## फतेहपुर सीकरी का हिन्दू पूर्वभास

फतेहपुर सीकरी के हिन्दू-भूम के अमन्विष्ट सखियों को विदेशीय संरक्षकों के ३०० वर्षों अनवरत प्रयत्नों के अन्तर्गत हिन्दू मूर्तियों के मूलोन्मेषदन, हिन्दू-उत्कीर्णों के विनाश, हिन्दू शिलालेख-पट्टों के हटाने, फारसी और अरबी शिलालेखों की कट-रचना और मुस्लिम विधिवृत्तों में भ्रामक मन-बान्त वर्णनों को छुं देने के माध्यम से हिन्दू-चिह्नों को विसृष्ट करने तथा परिवर्तित करने के सभी अवक प्रयासों के आवजूद विपुल मात्रा में हिन्दू-पूर्वभास अभी भी फतेहपुर सीकरी के चारों ओर व्याप्त है। मुस्लिम शासन और सम्राज्य इनको विसृष्ट करने में विफल हुए हैं।

हम अपनी धारणा के पक्षपोषण के लिए प्रस्तुत करेंगे कि किस प्रकार असकल नाम फतेहपुर सीकर में अभी भी विद्यमान है, किस प्रकार हिन्दू-शिलालेख का मिथ्या अर्थ लगाया है—उत्कीर्ण अनदेखी की गई है, और किस प्रकार राम, कृष्ण और हनुमान के चित्र फतेहपुर सीकरी की प्राचीरों पर अभी भी सुशोभित हैं।

इन निराधार धारणा ने, कि अकबर ने फतेहपुर सीकर की स्थापना की थी और इतिहास मेसकों के पगों को निरन्तर विचलित करने वाले सर्वत्र व्याप्त हिन्दू सखियों ने फतेहपुर सीकरी के सभी वर्णनों में ऐसा भ्रम-निर्माण कर दिया है कि वे मेसक अनेक बार उस नगरी के हिन्दू मूल के अकाट्य साधनों का या तो असहाय रूप में अस्पष्ट अर्थ प्रस्तुत करते हैं तथा पूर्णतः पूर्णतः उनका मिथ्या अर्थ लगाते हैं, अनदेखी कर देते हैं। हम इस माध्यम से ऐसे वर्णनों का उल्लेख करेंगे जिनमें प्रदर्शित किया

गया है कि किस प्रकार एक प्रबन्ध मेसक के पश्चात् दूसरा मेसक फतेहपुर सीकरी में प्रचुर मात्रा में भरे पड़े हिन्दू साधनों का उल्लेख करने के लिए वाध्य होता रहा, यद्यपि विद्वम्बना यह रही है कि उनको ऐसा कभी अनुभव नहीं हुआ कि जो साधन वे असावधानीपूर्वक संग्रहित कर रहे थे, वह उनकी उस रटो-रटायी धारणा के बिल्कुल विपरीत जाता था कि अकबर फतेहपुर सीकरी का संस्थापक था।

आइए, हम सर्वप्रथम संस्कृत नामों का अध्ययन करें। स्वयं सीकरी शब्द ही संस्कृत है। इसकी व्युत्पत्ति 'सिकता' से है, जिसका अर्थ रेत है। 'सीकर' राजस्थान में एक राजवाड़ा है। इसका स्त्रीवाचक लघु शब्द 'सीकरी' है। प्रत्यय 'पुर' (पोर आदि) भी सामान्य संस्कृत प्रत्यय है जो नगरी का द्योतक है। केवल 'फतेह' सन्धि-शब्द ही भूम रूप में फारसी है। यह 'विजित' नगरी का निहितार्थ-सूचक है। इस प्रकार 'फतेहपुर सीकरी' का नाम ही मुस्लिमों द्वारा विजित एक हिन्दू नगरी का निहितार्थ-द्योतक है।

राजमहल-संकुल का केन्द्रीय रक्त-प्रस्तरीय प्रांगण 'पञ्चोसी' चतुर्भुज क्षेत्र कहलाता है। 'पञ्चोस' शब्द संस्कृत शब्द 'पञ्चविंशति' का अपभ्रंश रूप है जिसका अर्थ '२५' है। इस प्रकार 'पञ्चोस' शब्दावली मूल रूप में हिन्दू है। प्रांगण के मध्य में हिन्दू पञ्चोसी खेल का फलक खुदा हुआ है, इसी से प्रांगण का यह नाम पड़ गया है।

उसी प्रांगण में एक जलाशय है जिसे 'अनूप तालाब' कहते हैं। तालाब एक सामान्य शब्द है जो जलभण्डार या जलाशय का अर्थ-द्योतक है। इसका विशिष्ट 'अनूप' नाम विशुद्ध रूप में पारिभाषिक संस्कृत शब्द है जो फारसी और अरबी से अलंकृत किसी अन्य प्रांगण से कभी संयोज्य नहीं हो सकता। 'अनूप तालाब' का नाम फतेहपुर सीकरी के ३०० वर्षों तक मुस्लिम अधिपत्य में रहने के पश्चात् भी केवल इसलिए प्रचलित रहा है क्योंकि मुस्लिम अधिग्रहण से पूर्व सनातनियों तक 'अनूप' शब्द गहरी जड़ें जमा चुका था। फतेहपुर सीकरी के मुस्लिम अधिग्रहणकर्ता भी उस तालाब के उसी पूर्व-कालिक हिन्दू नाम को गद्गद वाणी से उच्चारण किए बिना न रह सके।

संस्कृत पाठों में 'अनूप' की परिभाषा जलपूरित तालाब के लिए प्रयुक्त



७० फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मन्दिर  
एक नृसिंहमूर्ति मन्दिर के रूप में की है। उसी प्रकार के जल-भरे क्षेत्र के  
लिए पुनर्निर्मित मन्दिर 'कमल' है। सम्बन्धित मन्दिर इस प्रकार हैं—  
मन्दिर, शाहजहाँ, मजबूत, पवित्र ।

अतः प्रत्ययः भूषणम् स्यात् एभिः कृच्छतः तयाविधः ॥

अन्तर्ग्राम्य भूतपुत्र स्यात् पुनः कच्छ' किम प्रकार भारत की  
 के दोनों शब्द वर्तित 'अनूप' और 'कच्छ' किम प्रकार भारत की  
 प्राचीन परम्परा के अंग रहे हैं इसका दिग्दर्शन भारत के पश्चिमी तट पर  
 स्थित 'कच्छ' नामक मुद्रिकात्त अंग और फतेहपुर सीकरी में विद्यमान  
 'अनूप नामा' में ही प्राप्त है ।

‘अमरुप तामाब’ में ही आता है ।  
 एक अन्य संस्कृत नाम भी फतेहपुर सीकरी में अकबर के सम्पूर्णकाल तक प्रचलित रहा था ‘कपूर तामाब’ वा । कपूर शब्द को संस्कृत में ‘कर्पूर’ कहते हैं । फतेहपुर सीकरी पर अधिपत्य करने वाले विदेशी मुस्लिम शासन कालों में ‘कर्पूर’ शब्द का अपभ्रंश प्रचलित रूप ‘कपूर’ हो गया । कपूर हिन्दू परम्परा में अत्यन्त धार्मिक वस्तु की वस्तु है । पूजन योग्य की वस्तुओं में यह अग्रस्थान पर वस्तु है । हिन्दू उपासनालयों में कपूर को सुगन्धित धूप के रूप में जलाते हैं । फतेहपुर सीकरी में एक विशेष महाकला है जिसमें कपूर का भण्डार करने वाला एक तामाब है । यह बात पादरी मनसरेट के पर्यवेक्षकों से स्पष्ट है । पादरी मनसरेट एक ईसाई पादरी था जो कुछ वर्ष अकबर के दरबार में रहा था । भाट्यकार ने लिखा है :  
 “उसको राजा के पास ले जाया गया था जिसने उनको ऊपर पीठिका से पैदा होने के पदचिह्न खाने और निकट आने का आदेश दिया और उनसे कुछ धन पूछे । फिर उन्होंने उसको एक मानचित्र घेंट किया जो गोवा के आर्क-बिशप के उपहार के रूप में भेजा था । वह उनमें घेंट करके अत्यन्त प्रमत्त था किन्तु सुखसाधनार्थ प्रकट करने में उन्ना उत्साही नहीं था, और कुछ ही क्षण बाद वापस नीट गया - कुछ अंग में अपनी भावनाओं को अप्रकट रखने के लिए और कुछ धन में अपनी धान-शौकत सुरक्षित रखने के लिए कुछ

१ अमरविह के 'माध-सिद्धाशुक्लात्मक' अर्थात् 'अमरकोष' से, इसीक संख्या ३६० ; सुनील संस्करण, १६१४ ई० ; सुकाराम आवजी द्वारा निर्णयकार प्रेस, अम्बई से प्रकाशित ।

देर तक भीन भी कक्ष में दिक्षाप कर देने के पश्चात् उसने उनको बड़ी उम्र महाकक्ष में जिसे 'कपूर नालाब' कहते हैं, ले आने का आदेश दिया ताकि वह उनको अपनी पत्नी को दिखा सके। " कपूर बुद्धिमान शब्द नहीं है। कपूर संगीत करने वाले जलाशय सहित एक विशेष महाकक्ष का अस्तिव्य सिद्ध करता है कि फनेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगरी है।

फनेहपुर सीकरी मुस्लिम आधिपत्य में रहने के पश्चात् भी प्रचलित रहने वाला चौथा संस्कृत शब्द 'हिरन भीनार' है। 'हिरन' शब्द 'स्वर्णिम' अर्थात् चोतक संस्कृत के 'हिरण्य' शब्द का संज्ञक है। हावीशार के बाहर अष्टकोणारूपक आधार पर एक स्तम्भ परस्पर का स्तम्भ 'हिरन भीनार' कहलाता है। इसमें भीतर-ही-भीतर ऊपर तक जाने वाली गोलाकार सीढ़ियाँ हैं। स्तम्भ के बाहर की ओर असंख्य कोलें, खूंटियाँ भरी हैं। इस प्रकार के दीप-स्तम्भ सारे भारत में देवी के मन्दिरों के सम्मुख विद्यमान हैं। चूँकि हावीशार की देवी मछली तट पहुँचने का प्रतीक है, इसलिए इसके सम्मुख दीप-स्तम्भ 'हिरन भीनार' होती है। उन खूंटियों में सफ़ेद दीप लटकने, झूलने रहने थे। उन दीपों की आभा स्वर्णिम कवि प्रतिबिम्बित करती थी। अतः यह स्तम्भ हिरण्यम अर्थात् 'स्वर्णिम' कहलाता था। इस प्रकार 'हिरन भीनार' शब्दावली एक स्वर्णिम स्तम्भ की अर्थचोतक, परिभाषक है।

इस मूल अर्थ के मूलककड अनुवर्ती मुस्लिम वर्णन, और अतिष्ट व कम पड़े-लिखे मार्गदर्शकों की स्थ-रचित्र कल्पनाओं ने फतेहपुरसीकरी की गाथा करने वालों को प्रेरित किया है। इसी प्रकार का एक मनचइन्स वर्णन मुद्र-सूचक हिन्दी शब्द 'हिरन' का सूत्र ग्रहण करना हुआ। बताया करता है कि अकबर ने अपने एक प्रिय मृत हिरन को वहाँ दफनाया था और उसकी स्मृति में एक स्तम्भ वहीं पर बनाया था, यह वही स्तम्भ हिरन मीनार है। इस गलतफहमी का कोई ऐतिहासिक आधार नहीं है। अकबर का कोई प्रिय हिरन नहीं था और उसके द्वारा किसी पशु की मृत्यु पर स्मारक स्तम्भ बनाए जाने का भी उल्लेख नहीं है।

१. वादरो मनसरेंट का भाष्य, पृष्ठ २८ ।

७२ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मठ का स्थान है।  
एक अन्य मतिलिखत और बहु-प्रचारित कथा यह है कि हिरन भीमार  
इस स्थान का खोजक है जहाँ पर अकबर का एक प्रिय हाथी दफनाया  
गया है। इस कहानी के साथ जुड़ करने के लिए एक आनुवंशिक झूठ  
सरकार से फैलाया जाता है कि उसके प्रिय हाथी का नाम 'हिरन या हाके'  
था। चूंकि हिरन का अर्थ भृंग है, इसलिए एक हाथी कभी भी 'हिरन'  
वहीं पुकारा जाएगा। साथ ही अकबर के आधिपत्य में रहे किसी भी हाथी  
का नाम इस प्रकार अभिलेखित नहीं हुआ। और न ही इतिहास में ऐसा  
कोई उल्लेख है कि अकबर ने किसी मृत हाथी की स्मृति में कोई रचना  
की हो। मृतकों को इस प्रकार स्मरण करना इस्लाम में सख्त मना है।  
मनुष्यों या पशुओं के लिए स्मारक-रचना को इस्लाम में देवत्व का अपहरण  
माना जाता है।

किन्तु हाथी इकताने के कपटबाल का एक अन्य स्पष्टीकरण है। ग्नेहपुर सीकरी के राजपूत स्वामी मुत्तल-पूर्व काल में हिरन (दीप) स्तम्भ के चारों ओर बज-मुठों का आयोजन किया करते थे। अकबर सहित मुगलों ने भी उस परम्परा को प्रचलित रखा। गतान्त्रियों तक स्तम्भ के चारों ओर बज-मुठों की स्मृति ने बाटुकार मुगल दरबारियों को यह झूठ प्रचारित करने का एक मुगल-सुविधाजनक अवसर, बहाना दे दिया कि स्तम्भ किसी इकताने या हाथी की स्मृति का चोतक है। चूंकि मुस्लिम सुदूरों को अपहृत हिन्दु भवनों को अपना घोषित करने के लिए कोई संतोषजनक स्पष्टीकरण प्रस्तुत करना कठिन था, अतः वे लोग किसी सहज, सुगम स्पष्टीकरण का आश्रय ले ही लेते थे। हिरन मीनार के सम्बन्ध में मिथ्या मुस्लिम कथा ऐसी ही बात है। अकबर के पास हजारों वनने पशुओं का वन्य-पशु-संग्रह था। उनकी वन-यमदन से हवागों हाथी थे, यह कल्पना बेहूदा है कि अकबर ने केवल एक ही हाथी का स्मृति-स्तम्भ बनवाया जबकि नित्य-प्रति वन्य-पशु हाथी करते थे। इसमें भी बड़कर बात यह है कि स्मृति-स्तम्भ कुछ निर्माण इस्लाम में प्रतिबन्धित है।

यह भी कल्पना कर लें कि यह मृतक का स्मृति-स्तम्भ ही है, तो अस्तरकाष्ठकी से पूर्णपूर्व क्यों है ? इसके भीतर से ऊपर तक बढ़ने के लिए सीढ़ियाँ क्यों हैं ? किसी मृत पशु की स्मृति में स्तम्भ-निर्माण का अन्ध को-ः

पूर्वोदाहरण इस्लाम में कौन-सा है ? यह स्तम्भ हिन्दू देवी-मन्दिरों के समक्ष द्वीप-स्तम्भों जैसा क्यों है ? इसका अष्टकोणात्मक आकार क्यों है, जो कि पवित्र हिन्दू आकार है ? मुस्लिम देशों में अन्यत्र कहाँ पर ऐसा कोई स्तम्भ है जो किसी मृत पशु की स्मृति में बनाया गया हो ? हिरम मीनार के मुस्लिम स्पष्टीकरण को जब इस प्रकार के सभी प्रश्नों में शीघ्र जाता है, तब उसकी असत्यता स्पष्ट हो जाती है।

अष्टकोण का हिन्दू भौतिक और आध्यात्मिक परम्परा में एक विशेष महत्त्व है। हिन्दू परम्परा के अनुसार ईश्वर और सम्राट्, दोनों का ही सभी दसों दिशाओं में प्रभुत्व रहता है। इन दस में से ऊपर स्वर्ग और नीचे पाताल की दिशाएँ हैं। अन्य दिशाएँ उत्तर, दक्षिण, पूर्व, पश्चिम, दक्षिण-पूर्व, दक्षिण-पश्चिम, उत्तर-पूर्व और उत्तर-पश्चिम हैं। प्रत्येक भवन का कलश ऊपर स्थित स्वर्ग की ओर तथा नीचे नीचे पाताल की ओर इंगित करते हैं। शेष अन्य आठ घरातलीय दिशाओं का प्रगटोत्करण तब होता है जब कोई भवन अष्टभुजा बनाया जाता है। इस प्रकार, कश्मिरी हिन्दू परम्परा में किसी देवी शक्ति या राज्यशक्ति से सम्बन्धित भवन को अष्टकोणीय या कम-से-कम बर्गाकार या आयताकार बनाना ही होता है। यही कारण है कि मध्यकालीन भवनों की बहुत बड़ी संख्या अष्टकोणात्मक है, यद्यपि वे मुस्लिम मकबरों और मस्जिदों में रूप-परिवर्तित लगे हैं। अष्टकोणात्मक आकार के प्रति वरीयता का एक उत्कृष्ट उदाहरण स्वयं रामायण में उपलब्ध है। रामायण में हिन्दू राजा के आदर्श निर्धारित हैं। उस महाकाव्य में भगवान् राम की राजधानी अयोध्या को अष्टकोणात्मक वर्णन किया है। इस अष्टकोणात्मक परम्परा का सतत पालन, अनुसरण किया गया है। ताजमहल अष्टकोणात्मक है, कथाकथित हुमायूँ का मकबरा अष्टकोणात्मक है, तथाकथित सुलतानगढ़ी मकबरा अष्टकोणीय है, बीजापुर में गोल गुम्बज के चारों स्तम्भ अष्टकोणात्मक आधार पर स्थित हैं। राजमहलों और मन्दिरों के महारावदार ऊँचे भारतीय तोरणाद्वार अर्ध-अष्टकोणात्मक हैं। इस प्रकार भारत के सभी मध्यकालीन मकबरे और मस्जिदें पूर्वकालिक हिन्दू राजमहल और मन्दिर हैं। यह सम्पूर्ण स्पष्टीकरण पाठक को यह विश्वास दिलाने के लिए पर्याप्त होना चाहिए कि 'हिरन मीनार,



एक हिन्दू दीर्घ-स्वरूप है। कि किसी स्थिति में यह भी स्मृति का कोई सम्भाव्य स्वरूप।

अनूप तालाब के सम्बन्ध में एक सरकारी प्रकाशन का कथन है कि "यह एक विमान ६१ फीट ६ इंच वर्गाकार जमीन है जिसकी सीढ़ियाँ लोहे के अक्षरों तक गयी हैं। यह सन् १५७५-७६ ई० में बना था। कुछ लोगों के अनुसार उसका निर्माणकाल सन् १५७८ ई० है। यह मूल रूप में १२ फीट गहरा था किन्तु एम०ए० जी० कालेज अलीगढ़ के संस्थापक मर सैयद अहमद खान ने, जब वह फतेहपुर सीकरी में मुस्लिम थे, इस तालाब को उसके वर्तमान स्वरूप तक भरा दिया और नये फर्श की बूने का पत्थर रखवा दिया था। सन् १६०३-४ में तालाब की खुदाई ने रहस्य प्रकट कर दिया कि तालाब का निर्माण फर्श तक नहीं था।"

उपरोक्त अवतरण से अनेक महत्वपूर्ण बातें उलगडती हैं। सर्व-प्रथम यह स्पष्ट रहना चाहिए कि ऐसे वर्गाकार जलाशय निर्माण करना, जिसकी सीढ़ियाँ लोहे के अक्षरों तक जानी हों, एक पुराने हिन्दू पद्धति रही है। सोलापुर-स्थित नयाकचिन राजबावड़ी (जो एक हिन्दू कुंज है) एक विशाल मयकतुरक नगर-कुंज है, जिसमें सीढ़ियाँ भी हैं। इसी प्रकार के का और तालाब नयमन भारत में विद्यमान हैं। दूसरी बात यह है कि अकबर द्वारा बना तालाब निर्मित होने की अनिश्चितता उन काल्पनिक बातों से स्पष्ट है जिनको सन् १५७५ या १५७८ कहा जाता है। तीसरी बात यह अत्यन्त दिलोभकारी है कि मर सैयद अहमद ने तालाब को एक विशेष स्वरूप तक भरा दिया और एक तकनी फर्श-बैवार करा दिया। उस एक प्राचीन स्मारक में बटा-बट्टी क्यों करनी पड़ी? क्या उसे इसमें कुछ हिन्दू कार्यकारी के मरणा पिले थे जिन्हें उगने मुस्लिम के अपने पद का दुस्साहस करने भरा दिया था? हम तथ्य की जाँच-पड़ताल करने की अत्यन्त आवश्यकता है। भारतीय इतिहास के विद्वानों और स्मारकों के

१. श्रीमती सुहृन्मद अलम हुसैन विरचित, भारत सरकार, प्रकाशन विभाग के प्रबन्ध द्वारा प्रकाशित 'फतेहपुर सीकरी की मार्ग-शक्ति', पृष्ठ २४।

दस्तावेजों को यह स्मृतिदेशी सामान के अन्तर्गत लेनी चाहिये। कर्तव्य चाहिए और, सतही जानकारी या विचार में विषयगत करने का अपेक्षा गहनतर, सूक्ष्मतर छान-बीन करनी चाहिए। चौथी बात यह है कि आर्कैलॉजिक वैज्ञानिकों का विद्वान स्वयं ही हिन्दू राजमहल-सकुल की शोभा के विरुद्ध मुस्लिम अधिपतियों के धर्मोन्ध क्रोध का मुख्यतः कारण है।

अनूप तालाब के मध्य विस्तार बूने रक्त-प्रस्तरीय प्रांगण में एक भारतीय खेल प्रोग्राम का फलक उत्कीर्ण है। चौपड़ उपनाम पञ्चोमी एक प्राचीन हिन्दू खेल है। मुस्लिम लोग इसे कभी नहीं खेलते। कहा जाता है कि इस फलक के मध्य में एक बड़े रक्त-प्रस्तरीय वर्गाकार मय घर बंटा हुआ अकबर नयन अथवा अग्नि स्वल्प परिधान युक्त लड़कियों का लकड़ी के मोतरे धनकर दृग लेन को भेला करता था। यदि ऐसा भी था, तो स्पष्ट है कि अकबर एक पवित्र हिन्दू खेल को, एक विजित हिन्दू नगरी में, अत्यन्त गवनील शृंगारिक रूप में खेल रहा था।

उसी प्रांगण के एक और ज्योतिषी की पीठिका है। यह एक बड़ी वर्गाकार असकृत प्रस्तर की पीठिका है जिस पर पत्थर की एक मानाकृति अजगर की भाँति लिपटी हुई है। एक सरकारी प्रकाशन में कहा गया है: "कुछ जैन-भक्तों ने दर्शमान इसकी विविध टेक ११वीं या १२वीं शताब्दी के जैन-निर्माणों का स्मरण करानी है। इसके प्रयोजन के सम्बन्ध में कुछ निश्चित ज्ञान नहीं है।" यह तो स्वाभाविक ही है कि भारत सरकार के हेतु निखने वाला एक मुस्लिम लेखक भी उस राजमहल-सकुल में एक असकृत हिन्दू-जैन प्रकार की पीठिका का प्रयोजन स्पष्ट करने में असमर्थ हो, जिसकी अकबर द्वारा निर्मित समझा जाता हो। स्पष्टतः यह पीठिका अकबर के पिता-पहू बाबर से पीढ़ियों-पूर्व फतेहपुर सीकरी में राज्य करने वाले हिन्दू नरेशों के दरबार-स्थित राजकीय हिन्दू ज्योतिषी की थी।

दूसरी ओर यह केन्द्रीय प्रांगण पञ्चमहल से भी आच्छादित है। यह पाँच मंजिल वाले शुण्डाकार भवन का छोटक सस्कृत शब्द है।

इस प्रांगण के दूसरी ओर वह भवन है जिसे अज्ञानी मार्गदर्शक 'तुर्की

१. वही, पृष्ठ १८-१९।

कुम्भारना का घर' बताते हैं। किन्तु पूर्वोक्त सरकारी प्रकाशन स्वीकार करता है 'यह संदेहपूर्ण है कि यह घर कभी किसी शाही महिना ने उपयोग में लिया और इसमें निवास करने वाला कौन रहा, यह कल्पना का विषय ही है।' अरब की भाँति अकबर के द्वारा फतेहपुर सीकरी निर्माण करने में सम्बन्धित प्रत्येक वस्तु संदेहपूर्ण है। यह पूर्णतः संशयास्पद है कि अकबर के पास कोई सुकी महिला कभी भी थी। यदि उसके पास ऐसी महिला थी तो यह संदिग्ध है कि वह कभी उस घर में रही भी थी जो हमके साथ सम्बद्ध किया जाता है। जिसे आज घर कहा जाता है वह एककी नब्बू कक्ष है। म्यूजियम के लिए चोरी चोरी बन्दियों को भी मध्य-कालीन युग में इसमें बंद और उन्हीं कमरों में बन्द किया जाता था। सत्य व्यक्तिकरण यह है कि यह छोटा कमरा एक विशाल हिन्दू राजमहल-मन्दिर का भाग था। यह निष्कर्ष इस तथ्य से निष्पन्न है कि 'यह फतेहपुर सीकरी में निर्मित सर्वाधिक प्रसक्त भवनों में से एक है। इस 'आभूषण कक्ष' का उत्पत्तिगत उद्देश्य ही अधिक प्रसक्त है, मितना अधिक बाह्य ज्ञान। आभूषण-कक्ष इसे ठीक ही कहा जाता है। पश्चिम दिशा में एक दरवाजा है जिसमें बर्तार मेतुबन्ध और कोने पर अष्टकोणात्मक पतले इस्लाम है। इस कक्ष में चार प्रवेश-द्वार हैं। अन्दर एक चौकटे पर जंगल का दृश्य दिखाया गया है जिसमें बूटों की शाखाओं में तीतर पक्षी बैठे और उनके नीचे दोर अकबर चमते हुए दिखाए गए हैं, किन्तु दुर्भाग्य से पक्षी और पक्षी दोनों को ही बुरी तरह से बिड़र कर दिया गया है। एक अन्य वन-दृश्य पूर्व-प्राचीन के दक्षिणी छोर पर उत्कीर्ण है। केन्द्र में एक छतार के चार पर बन्दर व पक्षी दिखाए गए हैं जो नीचे पंख हिलाते हुए चतुर्दशी के एक कक्ष को निहार रहे हैं, जिसमें से एक चौकट पर एक चट्टान में प्रकटमान वन में पूर्ण जनाशय से पानी पी रहा है। पश्चिम-प्राचीन की चौकटों पर पूर्व कक्ष में विकसित बूटों और पौधों से भरे उद्यान चित्रित हैं। उत्तरी प्राचीन की पश्चिमी ओर विभिन्न एक अन्य वन। इस चौकट के कुछ नब्बू अंग अंगरे हैं।' वे सभी दृश्य उन प्राचीन संस्कृत

संस्कृतों से से हो सकते हैं जिन्हें अब 'पंचतंत्र' और 'हिन्दोपदेश' नाम से पुकारा जाता है।

दिन में कम-से-कम एक बार स्नान करने और दिन-भर धार्मिक कृत्यों और उनको करने से पूर्व शरीर को शुद्ध करने के हेतु प्रवहमान जलराशि की हिन्दुओं की आवश्यकता सर्व-विदिन है। सीकरीवाल राजघराने का मुख्यालय, शाही हिन्दू राजधानी फतेहपुर सीकरी इस प्रकार कई स्नान-प्रबन्धों से पूर्ण थी। इसकी साक्षी प्रस्तुत करते हुए पूर्वोक्त सरकारी प्रकाशन लिखता है : "फतेहपुर सीकरी में नगण्य भवन ऐसे हैं जिनमें हमाम या स्नान-स्नान न हों। दीवार की चौड़ाई में बने एक छोटे सालाब से स्नानालयों में जल आता था। छोटे नालाब में जल बाहर से, पत्थर के तालों पर स्थित मीठ के माध्यम से आता था।"

यदि अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी निर्मित होती तो इसमें प्रत्येक भवन में स्नान-गृह होना तो दूर, सम्पूर्ण राजमहल-संकुल में ही कदाचित् एक स्नानागार की व्यवस्था भी न हो पाती। मुस्लिम लोग तो सप्ताह में केवल एक बार, जुम्मे के जुम्मे ही स्नान करते हैं, यदि स्नान करना ही पड़े। इससे बड़ी बात यह है कि उनकी परम्परा रेगिस्तान की है। प्रवहमान जलराशि का उनके लिए कोई उपयोग नहीं है। अरब, अबिस्मीनियन, तुर्क, फारसी, मुगल और भारत में प्रमुख रजवाड़ों की स्थापना करने वाले सभी अन्य-देशीय मुस्लिम आक्रमणकारी अधिकांशतः अशिक्षित बर्बर लोग थे। लूट-खसोट करना, नरहत्या, चालना और आतंक उनका सामान्य नियम था। यदि उसमें भवन-निर्माण और अन्य कोशलों की सुसंस्कृत, परिष्कृत अभिरूचियाँ होतीं, तो उनका व्यवहार खेष्टस्तर का रहा होता। इसके विपरीत हम बिदिश लोगों का उदाहरण प्रस्तुत करते हैं। वे भी बाहर के रहने वाले भारत के शासक थे, किन्तु शिक्षित और सभ्य होने के कारण उनका शासन न केवल सुसंस्कृत था, अपितु उन्होंने भारत को मध्यकालीन पिछड़ेपन की दमदम और गढ़बढ़ से बाहर उभारा तथा देश में समयबद्धता, आधुनिक कार्यालय प्रशासन, रेलमार्ग, उद्योग, डाक-तार, लोकतांत्रिक संस्थाओं,



[illegible]

कटु संस्कारों से अभिहित होने के कारण उस लोभी ने ऐसे कोई कोशल विकसित नहीं किए थे जो सज्जित बल-यश-व्यवस्था और भवन-निर्माण-कला से निपुण हो पाए, कर्म के लिए आवश्यक है। भूतल, स्वता के सभी क्षेत्रों में एम. ए. की पदवी किसी भी समुदाय को नहीं प्राप्त हो सकती है जब भूतल और स्वतंत्रता का सामान्य स्तर प्रसिद्धाधिकारों की पूर्णता के लक्षणों पर निर्भर करता है, जिसमें और सुलभ हो। अकबर के युग में, भवन मरी मांगों में तब तक अकबर ही निर्भर था, तब उसका कार्य कर के मांगण, अन्यदलीय मुद्रों की अकबर साधनों का सामान्य स्तर महत्व हो किन्हीं की व्यक्ति की कल्पना में प्रत्यक्ष हो। तब ही।

मन्त्राचार्य मुनिजी के पास, जिसको मकर भवन-निर्माण का झूठा  
यज्ञ दिया जाता है, मन्त्राचार्य ने सम्बन्धित एक नौ अध्याय हैं। इनको  
वे अपना पुस्तकालय प्रथमा प्रश्नीन साहित्य कह सकते हैं। इनके अन्तर्गत,  
किसी नौ-वादी मन्त्र, ना, सन्ध्या और उन सभी मन्त्राचार्य भवनों  
के निर्माण का दावा करने वाले हिन्दुओं का यहूदी पाठ्य-पुस्तक है जिनमें  
मानव कार्यकर्ता के सभी संशोधन परमोन्मुख तकनीक उपलब्ध हैं।

अर्थात् परमाणु के अनुसार हिन्दू लोग अपने धार्मिक कृत्यों और समारोहों का शुभ-मुहूर्त पता करने के लिए जल-कली का उपयोग करते हैं। इसमें पानी में भरा एक बड़ा पात्र होता है, जिसमें एक बन्ध छटा पात्र जिसमें विष्णु भाव का एक छाटा छेद होता है, बरकरार रखा जाता है। सैला हुआ धातु उस सड़क से आहिस्ता-आहिस्ता अपना भार उठाए और धीरे-धीरे शुभ मुहूर्त उस तरफ से पात्र के पानी में डालने का उद्योग किया जाता है। पत्र का बना हुआ एका-संलग्न-युक्त पानी में डालने के विचार प्रमाण के एक ओर है। दूसरा पत्र-मिति नाम-दीक्षा का कहना है। "पूर्व दिशा वाले कमरे के बाह्य पट्टन का एक

स्वर्णिम पात्र है ओ कदाचित् किसी फव्वारे के जलाशय का काम करना था ।”

जंगल अन्य स्थानों पर है, इस 'संश्लिष्ट पात्र' के प्रयोजन से भी अकबर द्वारा फतेहपुर भोकरी निर्माण की कथा विश्वसनीय है। मध्यकालीन भवनों के सम्बन्ध में अभी तक लिखी गयी सभी सरकारी तथा अन्य आगोशिकाएँ अज्ञान एवं भ्रम से परिपूर्ण हैं। वे गलत दिशा की ओर उन्मुख हैं। उनकी यह मूल धारणा कि ये सब मुस्लिम भवन हैं, गलत होने के कारण वे किसी भी निर्माण की तारीख अथवा उनके प्रयोजन के सम्बन्ध में अत्यन्त संशय-शील तथा अनिश्चित हैं। इसके विपरीत, जब यह अनुभव कर लिया जाता है कि ये सब हिन्दू मस्जिदों हैं जो विजयोपरांत मुस्लिम उपयोग में आ रही हैं, तब प्रत्येक निर्माण और उसका आन्तरिक नमूना सन्तुष्टिजनक रूप में स्पष्ट हो जाता है। तथाकथित 'संश्लिष्ट पात्र' हिन्दू दृष्टि-पात्र अर्थात् जल-पानी है।

वही मार्गदर्शिका मुगल-अधिग्रहणकर्ताओं द्वारा 'निबला श्वावगाह' कहलाने वाले भवन का वर्णन करते हुए कहती है "विजित कल के पीछे एक और कल जिसे परम्परागत रूप में हिन्दू पुरोहित का निवास कहते हैं - यह तुर्की सुलताना के दर के समूह पर अतिसूक्ष्म रूप में तराशा हुआ है।"

हमारी इस उपलब्धि की पुष्टि के लिए उपर्युक्त कथन की सूक्ष्म समीक्षा आवश्यक है कि फतेहपुर मीकरो एक विजित हिन्दू नगरी है। हम यह न ही पर्यवेक्षण कर चुके हैं कि तथाकथित तुर्की मुलताना का बर एक छोटा कमरा-गात्र है जो अमालंकृत प्रतिकरों से विभूषित है। कोई मुलताना इसमें कभी नहीं टहरी। इसकी देखाकृतियाँ भी चर्मोन्नत मुस्लिम अधिनियाधियों द्वारा विद्रूप कर दी गयी हैं। यह इस बात का स्पष्ट माध्य है कि यह कथरा एक हिन्दू कमरा है। इसका समर्थन इसी के तुल्य 'निचला स्वावगाह' नामक एक अन्य कमरे में मिलता है जिसे सरकारी प्रकाशन

१. कतेहपुर सीकरो की प्रवर्धिका, पृष्ठ २६ ।

२. ग्रहो, पृष्ठ २६-२७ ।

८८ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

का कुलदेव सेवक की एक हिन्दू पुरोहित का कक्ष स्वीकार करता है।  
 कि इस कक्ष में तत्कालीन पुर्णी सुनताना के घर के समान ही लगने हैं  
 और कि इस कक्ष को एक हिन्दू पुरोहित का कक्ष स्वीकार किया जाता  
 है इसलिए स्पष्ट है कि तत्कालीन सुनताना का घर भी एक ऐसा कक्ष था  
 जो हिन्दुओं के उपयोग के लिए हिन्दुओं द्वारा ही निर्मित था।

स्वयं 'स्वाधवाह' नाम महत्त्वपूर्ण सूत्र प्रस्तुत करता है। 'निचला  
 स्वाधवाह' नाम की निरर्थक है। किसी विजित नगरी के भागों को ऐसे  
 निरर्थक नाम तो केवल उसका उपहरणकर्ता और विजेता ही दे सकता है।  
 एक निर्माता तो ऐसे ऊन-जमून, नगण्य नाम रखेगा नहीं। भारत में मध्य-  
 कालीन मुस्लिम राज्य-शासन की मूट-कसोट एवं नर-हत्याओं की वास्त-  
 विका इतनी क्रूरतापूर्ण थी कि कोई भी व्यक्ति भू-तल पर और ऊपरी  
 भूमि पर स्वयंमोको, स्वाधवाहों के निर्माण का विचार भी नहीं कर  
 सकता था। ये नाम स्पष्ट रूप से ये शब्द हैं जो विजेता मुस्लिम आक्रमण-  
 कारियों ने उन धर्म स्वयंमोक-मदुग हिन्दू राजमहलों के उन कक्षों के  
 विविध उपयोग से अनभिज्ञ होने के कारण निर्मित कर लिए थे।

'ऊपरी स्वाधवाह' नगरी के सर्वाधिक असङ्गत भवनों में से एक भवन  
 रहा होगा, ऐसा कक्ष उस मागदशिका का है। उसका कथन है। "प्रारम्भ  
 में मारा कबरा ही ऊपर से नीचे तक मुन्दर राधरी असकारिता से  
 विमूर्च्छित था 'कबर' और इसके साथी निवासियों के प्रशासनिक फारसी दोहे  
 उन्कीर्ण हैं। एक समय तो काष्ठास्तरण की प्रत्येक कोष्ठ पर एक चित्रावली  
 की। यह कबर रो के अंग ही दबे जा सकते हैं। पश्चिमी प्राचीर पर एक  
 कोष्ठ में चित्र है जिसमें समस्त छत्र वाले घर से एक व्यक्ति नीचे झंकता  
 दिखाया गया है। उत्तरी प्राचीर वाले में एक नौकाविहार का दृश्य है।  
 रेखाकृति अत्यन्त विदूष है, किन्तु नौका में कुछ व्यक्ति, एक मस्तूल, नौका  
 की कामची और जलयान देखे जा सकते हैं। रेखाकृति की दायी ओर एक  
 अन्य नौका चित्रित मिलती है।" फारसी दोहे तो मुस्लिम अधिग्रहण-  
 कर्ताओं ने विजित भवन की प्रशास में उन्कीर्ण कर दिये थे।

चूंकि इस्लाम किसी भी प्रकार की रेखाकृति अथवा अन्वयान को  
 स्थाप्य घोषित करता है, उस पर नाक-भौह सिकोड़ना है, इसलिए तथा-  
 कथित 'ऊपरी स्वाधवाह' में भरे पड़े इन प्रशासनिक पक्षों की स्पष्टतः  
 पूर्वकालिक हिन्दू-मूलक ही मानना चाहिए। प्रशासनिक इतिहासकारों को  
 इस नय के प्रति भी मनक हो जाना चाहिए कि मध्यकालीन भवनों में  
 जहाँ भी कहीं विचित्र और आभायुक्त प्रस्तर अंग तथा अन्य प्रतिक्रिया  
 दिखाई दे, वे सब उन भवनों के हिन्दू-मूलक होने के प्रबल प्रधान मानें।  
 ग्वाँनिपर के किले में मानसिह-राजमहल नाम से पुकारे जाने वाले भवन  
 की यही स्थिति है। यह धारणा, कि सुअसङ्गत मध्यकालीन भवन मुगलों  
 या पूर्वकालिक मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा निर्माण किये गये थे, अब  
 इसके बाद से आधारहीन मानकर पूर्णतः तिरस्कृत कर दी जानी चाहिए।  
 चित्रकृतियों का विदूषण स्वयं इस बान का साक्ष्य है कि अपने अधीन हिन्दू  
 भवनों में धर्मान्ध मुस्लिमों ने मूर्तिमज्जन किया है। उल्लेखित नौका-मृदम  
 गगा पार करते हुए राम, लक्ष्मण और सीता का हो सकता है।

मुनहरी महल नामक भवन में "बरामदे के उत्तर-पश्चिमी कोने पर  
 स्थित लम्बे के परिवेश में चार कोष्ठ में से एक पर एक चित्र उत्कीर्ण है  
 जो श्रीराम का प्रतीक होता है, जिसमें हनुमान सेवक के रूप में हैं। इसमें  
 कमल की कली में उनके एक हाथ में पवित्र पौधा और दूसरे में वनुष है।  
 इसके ऊपर कोनमुखों का एक दल है और इसके नीचे बाह्यी वस्तुओं की  
 पंक्ति। दूसरा कोष्ठक कुछ गज-यूषों से अलङ्कृत है और तीसरा कलहस के  
 एक युग्म से विभूषित। स्थापत्य में से अधिकांश जीर्ण-शीर्ण अवस्था  
 में हैं।"

फतेहपुरसीकरी की यात्रा करने वाले सामान्य भ्रमणकर्ता को यह ज्ञात  
 नहीं होता कि फतेहपुर सीकरी में ऐसी रेखाकृतियाँ भी हैं जिनमें श्रीराम  
 चित्रित है। कदाचित् उसे जान-बूझकर ही फतेहपुर सीकरी की दीवारों  
 पर चित्रित अनेक ऐसी हिन्दू पौराणिक रेखाकृतियों से अधिकार में रखा  
 गया है। वे सभी रेखाकृतियाँ अत्यन्त जीर्ण-शीर्ण अवस्था में हैं क्योंकि मुस्लिम

१. वही, पृष्ठ ३४।



आधिपत्य के विषय ४०० वर्षों से उन चिन्तों को मिटाने के अथवा प्रयत्न किए गए हैं। मोघाय से फतेहपुर सीकरी के हिन्दू-मूलक होने के चिह्न अभी भी स्पष्ट हैं। यह विचार करना मुश्किल है कि उनको बनवाने के आदेश अकबर से लिए होंगे। अकबर और औरंगजेब के समान ही धर्मान्ध था।

एक अन्य हिन्दू-अवतार भगवान् श्रीकृष्ण भी उसी भवन की अन्य प्राचीर से चित्रित किए गए हैं। यह मार्गदर्शिका हमें सूचित करती है, "हलिकी प्राचीर के एक बड़े मुक्त स्थान वाले भाग में दो बड़े आकार वाले चित्र हैं। उनमें से एक पूर्व की ओर वाला श्रीकृष्ण का चित्र प्रतीत होता है।"

तथाकथित 'ऊपरी व्यावसाय' में "उत्तरी द्वार के ऊपर लिहकी के पास एक दुर्गम चित्राकृति है (जो जैसा कि श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ का कहना है, भीम बुद्ध की बीनी कल्पना से मिलता है)।"

पञ्चमहाय के सन्दर्भ में इस मार्गदर्शिका में कहा गया है, "सम्पूर्ण मयूना एक बौद्ध-विहार की योजना से नकल किया गया माना जाता है। यह भी विचार प्रस्तुत किया गया है कि साम्रे का मस्तक किसी बौद्ध-मन्दिर का है। पञ्चमहाय के स्तम्भों पर उत्कीर्ण कुछ चित्राकृतियाँ विनष्ट कर दी गई हैं अथवा विदूष कर दी गयी हैं। यह कल्पना की जाती है कि सम्पूर्ण भवन पर ही विशेष रूप से विभिन्न फलों तथा बौद्धों पर उत्कीर्णों में हिन्दू अथवा सावा हुआ है।"

इस प्रकार फतेहपुर सीकरी में न केवल राम और हनुमान हैं अपितु श्रीकृष्ण एवं बुद्ध भी हैं। कौन जानता है कि मुस्लिम आधिपत्य के बवण्डर में विद्विषित अन्य रेखाचित्रों में सम्पूर्ण हिन्दू देवतामण और अनैकानिक शौराधिक मूल्य भी रहे हों!

तथाकथित 'बीरबल-गृह' के सम्बन्ध में यह मार्गदर्शिका कहती है: "इस भवन पर वर्णित बनमेर है कि यह सुन्दर गृह किसके लिए निर्मित था।

१. वही, पृष्ठ २४।

२. वही पृष्ठ ३१।

३. वही, पृष्ठ २६-३०।

कुछ लोग इसका सम्बन्ध बीरबल की उस काल्पनिक पुत्री से लगाते हैं जो अकबर की एक पत्नी कही जाती है। किन्तु, स्मारक भवन के पश्चिमी भाग के चौकोर सम्भे के मस्तक पर श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ की हिन्दी का एक शिलालेख मिला था जिसमें कहा गया था कि यह संवत् १६२६ (सन् १५७२ ई०) में अर्थात् अबुलफजल द्वारा दी गयी तारीख के १० वर्ष पहले बना था।"

फतेहपुर सीकरी के मूल के सम्बन्ध में अकबर की कथा किस प्रकार झूठ का पुलिन्दा है, यह उपर्युक्त अवतरण से स्पष्ट है। यद्यपि बीरबल अकबर के सर्वाधिक घनिष्ठतम साधियों में से एक था और अकबर के निजामुद्दीन, बदर्युनी और अबुलफजल नाम के कम से कम तीन निधिवृत सेलक थे, यद्यपि उनमें से किसी ने भी फतेहपुर सीकरी के उद्गम के सम्बन्ध में एक भी निश्चित वाक्य, कथन नहीं दिया है। वे लोभ बिना कोई असन्दिग्ध और प्रबल प्रमाण दिये ही, बकवादी सूत्र छोड़ गए हैं जिससे यह भ्रम उत्पन्न हो जाए कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी निर्माण की थी, तथाकथित 'बीरबल-गृह' के मामले में निराधार विभिन्न कल्पनाएँ ये हैं कि बीरबल के लिए इसे अकबर ने बनवाया था बीरबल ने स्वयं के लिए बनवाया था अपनी पुत्री के लिए बनवाया अथवा उसकी पुत्री ने स्वयं ही अपने लिए बनवाया। यह स्वयं संदिग्ध है कि बीरबल की कोई पुत्री थी।

यह भी ध्यान रखने की बात है कि तथाकथित हिन्दी शिलालेख यद्यपि ईद लिया गया है तथापि कदाचित् इसीलिए किसी भी मार्गदर्शक-पुस्तिका में नहीं दिया गया है क्योंकि यह इस विश्वास का प्रबल प्रतिपाद करता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी बनवायी। आज जिसे हिन्दी शिलालेख विश्वास किया जाता है हो सकता है कि यह संस्कृत-शिलालेख हो और उसकी तारीख सन् १५७२ से भी बहुत काल पूर्व की हो। स्वयं सन् १५७२ का वर्ष भी अबुलफजल द्वारा 'बीरबल राजमहल' के निर्माण की घोषित तारीख से १० वर्ष पूर्व होना परम्परागत वर्णन के चर्च और व्याप्त आत्म-बलाधा और धोखे का एक अन्य सकेतक है। यह इस तथ्य को भी प्रमुख

१. वही, पृष्ठ ४२।

रूप में स्पष्ट करता है कि इतिहासकार के रूप में, अबुलफजल पूर्णतः विश्वसनीय है। उसे ठीक ही, "निलंजय बाटुकार" की संज्ञा दी गई है। इतिहास के विद्यापियों, शिक्षकों, परीक्षकों और मार्गदर्शिकाओं के लेखकों को वास्तव सचके दृष्टा चाहिए। उनको मध्यकालीन मुस्लिमतिथिवृत्तों में ही गई गलतियों, घटनाओं या वस्तुओं पर तब तक विश्वास नहीं करना चाहिए जब तक कि अन्य स्रोतों तथा परिस्थिति-साक्ष्य से उनकी पुष्टि न होती हो। अनेक बार तो किसी विशेष बात के अभाव में भी मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों से काल्पनिक और मनचाहे वर्णन समाविष्ट हैं क्योंकि लेखकों को अपने लेखन के लिए कसम खसानी पड़ती थी और यह प्रदर्शित करना पड़ता था कि वह किसी विशेष चिन्तनपूर्ण एवं आधिकारिक रचना के अन्तर्गत ही की गई थी। औरम-गृह की घोषाघड़ी आदि इसके अच्छे दृष्टान्त हैं।

मार्गदर्शिका में कहा गया है कि, "(ऊपर)उत्तर में हुवा-महल नामक एक क़मरा सरयम बाग में दोल पड़ता है।" राजपूती राजधानी जयपुर में एक हुवा-महल है किन्तु किसी मुस्लिम देश में एक भी नहीं। यह प्रमाण है कि फतेहपुर सीकरी अकबर-पूर्व समय की एक राजपूत नगरी है।

शाही-गार के निकट ही नक्कासना है। फतेहपुर सीकरी के दूसरे प्रवेश द्वार की ओर नौबतखाना है। पहले के सम्बन्ध में मार्गदर्शिका में कहा गया है 'नक्कासना कदाचित् उस समय उपयोग में आता था जब बाद-शाह हिन्दू मीनार के निकट पोसो खेलता था।'<sup>११</sup>

दुसरे के सम्बन्ध में पुस्तक में कहा गया है कि "हाक बंगले के पूर्व में समथर १० गज पर स्थित त्रिगुना तोरणद्वार नौबतखाना कहलाता है।"<sup>१२</sup>

सगीत मुस्लिम परम्परा में लिपिबद्ध है। अकबर के दिनों में, जब इस्लामी वर्चस्वता शाही संरक्षण में परमसीमा पर पहुँची, हुई थी तब, यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी के निवासियों को दिये होते, उस नगर-योजना

१. यही, पृष्ठ ३८।

२. यही, पृष्ठ ४७।

३. यही पृष्ठ १२।

में सगीत-गृहों को स्थान नहीं मिल सकता था। पुरातन मुस्लिम व्यवहार में जहाँ नमाज दिन में पाँच बार पढ़ी जाती है और अकबर के समय में जबकि दोवार-पढ़ियाँ नहीं थीं, फतेहपुर सीकरी में ठसाठस भरे हुए सहस्रों मुस्लिमों में से कोई भी दिन में किसी भी समय नमाज के लिए प्रणिपात करने लगता होगा। ऐसी परिस्थितियों में कौन व्यक्ति इन दोनों सगीत-गृहों में नक्कार या नौबत बजाने का विचार करता होगा? नमाज पढ़ते हुए बीमवीं शताब्दी के मुस्लिम भी अत्यन्त दूर से क्षीण-ध्वनि में तैरग-बाहेत संगीत-नहरी के प्रति असह्य हैं। इसके विपरीत, सगीत-गृह हिन्दू मन्दिरों, राजमहलों और मगरियों के अविभाज्य अंग होते थे। हिन्दू परम्परा में तो सगीत-बादन भोर व संध्या समय होता ही चाहिए। यह अत्यन्त पावन रीति थी। इस प्रकार, सगीत-गृहों का अस्तित्व इस बात का प्रबल प्रमाण है कि फतेहपुर सीकरी अकबर-पूर्व काल में हिन्दू नगरी रही है।

फतेहपुर सीकरी में एक रंग-महल भी है। यह एक विशिष्ट हिन्दू भवन है। हिन्दुओं का एक पवित्र पर्व होना है जो रंगपंचमी कहलाता है। यह होली के पश्चात् पाँचवें दिन होता है। उस दिन सभी शाही हिन्दू, दरबारों के नरेश और दरबारियों के भुइ परस्पर सखाभाव से एकत्र होते थे और एक-दूसरे पर भगवा तथा अन्य रंगों का जल डालते थे। इस प्रकार, रंगमहल तो किसी मुस्लिम नगरी में हो ही नहीं सकता। इसका इस्लामी-परम्परा में कोई स्थान नहीं है।

नधाकथित दपनरखाना के पास ही वह स्थान है जिसे हकीम का हमाम (चिकित्सक स्नानगृह) कहते हैं। इसके समीप ही एक तालाब है जिसे शीरी ताल कहते हैं, यह फिर एक संस्कृत नाम है। 'शीरी' शब्द धन की देवी अर्थात् 'श्री' का अवयव है।

हकीम का हमाम स्पष्टतः वह नाम है जो फतेहपुर सीकरी के मुस्लिम अधिपतियों ने छद्म लिया था। किसी मौलिक मुस्लिम भवन का मूल मुस्लिम नाम रमे जाने के लिए यह बहुत ही निरर्थक एवं नगण्य था। एक मुस्लिम हकीम विभाग उपेक्षित व्यक्ति था। उसे राजमहल-परिमर में कौन स्नान-गृह देगा? और उनके लिए एक स्नानगृह का प्रबन्ध करने से पूर्व क्या यह



आश्चर्य नहीं कि उसके निवास के लिए एक मजबूत निवास-स्थान का प्रबन्ध भी किया जाय ? अकबर ऐसे स्नानगृह के लिए धन का अपेक्ष्य क्यों करे ? यह विस्वात हीन कीन था ? उसका नाम क्या था ? ऐसे सीधे प्रश्नों से हम उसे हीन मान्यता का अन्धाफोड़ हो जाता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया था । तुर्की सुल्तानों के समान ही यह मुस्लिम हीन भी कामान्वित है ।

स्नानगृह के पास ही एक कक्ष है "ओ स्वस्तिक आकार का है और अष्टकोणीय आकार के रूप में उपरोक्त में आता था । कक्ष की चारों ओर एक दीवार और बीच में चारों ओर में अष्टकोणीय-आकारों में अलंकृत है ।"

कमरों का रानीय अष्टकोणीय-आकार सुविधापूर्ण हिन्दू परम्परा है । इसका कोई भूमिगत महल नहीं है । पुस्तक में उल्लेख है कि : "अंगार कक्ष के चारों ओर जाने वाला मार्ग एक ऐसे कक्ष में आता है जिसके मध्य में एक अष्टकोणीय स्नानगृह दृश्य होता जो ४ फीट २ इंच गहरा है और जिसका व्यास ४ फीट ६ इंच है ।" हम जैसा पहले ही पर्यवेक्षण कर चुके हैं अष्टकोणीय आकार एक अति सामान्य और जन-प्रिय हिन्दू आकार है । इसे सामान्य जैसा अति प्राचीन ग्रन्थ में भी परिलक्षित किया जा सकता है ।

फतेहपुर सीकरी अष्टकोणीय संरचनाओं से भरी हुई नगरी है । "महल इन्धान काग की कब वाला बड़ा गुम्बद-युक्त कमरा बाहर से वर्गाकार है किन्तु अन्दर अष्टकोणीय है ।"

ऊँचे गुम्बद दरवाजे का "सम्मुख-भाग एक अर्ध-अष्टकोणीय आकृति का है ।"

फतेहपुर सीकरी का हाथी-द्वार इसके हिन्दू-मूलक होने का एक अति महत्वपूर्ण चिह्न है । प्राचीन हिन्दू परम्परा में हाथी राजकीय शक्ति, धन और शक्ति का प्रतीक था । फतेहपुर सीकरी के द्वार के ऊपर जिस प्रकार एक मेहराब के दो हाथियों की सूँढ़ें एक-दूसरे से लिपटी हुई हैं (मुस्लिम

निवासियों ने उन सूँढ़ों को मिटा दिया है और अब उन दोनों पशुओं के बेकार दाँचे-भर रह गए हैं) उसी प्रकार प्राचीन राजपूतों की एक अन्य प्राचीन राजधानी कोटा के राजमहल में दो हाथियों की प्रतिमाएँ हैं जिनकी सूँढ़ें एक स्वागतसूचक मेहराब बनाती हैं ।

दो हाथियों द्वारा स्वागत-सूचक मेहराब बनाने का ममूना बन-गेषवदे की हिन्दू-देवी, लक्ष्मी जी के चित्रों में भी देखा जा सकता है ।

हाथी दिल्ली के मालकिले के एक फाटक पर भी बने हैं । जिसे प्राचीन हिन्दुओं ने मुस्लिम-पूर्व काल में बनवाया था ।

हाथी आगरा के मालकिले के शाही दरवाजे के पार्श्व में भी दो प्राचीन हिन्दू-दुर्ग हैं । वे प्रतिमाएँ किले के मुस्लिम अधिकारियों द्वारा हटा दी गयी थीं ।

प्राचीन हिन्दुओं द्वारा निर्मित म्वालिंदर के किले में भी एक हाथी द्वार है ।

सहेलियों की बाड़ी नाम से प्रसिद्ध उदयपुर के हिन्दू राजमहल में भी अनेक गज प्रतिमाएँ हैं ।

भरतपुर किले के फाटक के बाहर ऊँचे विनास हाथियों की दो प्रतिमाएँ हैं ।

इस प्रकार यह देखा जा सकता है कि यद्यपि द्वारों पर गज-मूर्तियाँ स्थापित करना हिन्दुओं की एक पवित्र पद्धति है, तथापि ऐसी प्रतिमाओं को गिराना मुस्लिम प्रक्रिया रही है । अतः इतिहास के प्रत्येक विवेकशील अध्ययन के लिए मध्यकालीन भवनों में केवल किसी रेखाकृति, प्रतिमा अथवा प्रकार का अस्तित्व ही उन रचनाओं से सम्बन्धित मुस्लिम दावों को तिरस्कृत करने के लिए पर्याप्त होना चाहिए । गज-आकृतियों और प्रतिमाओं का अस्तित्व उन भवनों के हिन्दू-मूलक होने का विशाल मात्रा वाला प्रमाण है ।

फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में विशाल चार-संख्यीय आकृति में प्राकारों, रेखा-चित्रों और नक्शों में बहुविध स्थापत्यकला का विमर्श करने वाले एक सुप्रसिद्ध पुरातत्त्वज्ञ श्री ई० डब्ल्यू० रिमप ने पर्यवेक्षण किया है "नीबनलाने की आगरा-दिशा में एक विशाल बट-बूत है और

१ गही पृष्ठ ७४ ।

२ गही पृष्ठ १११ ।

३ गही पृष्ठ १११ ।

८१ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

इसके दोहे एक छोटी स्मिन्ध है जिसके सामने गुम्बद-युक्त एक मन्दिर है। यही वह स्थान था जिसके निकट मेवाक की बरनाब की ऊर्ध्व दिगम्बर स्मिता प्राप्त हुई थी। जो फतेहपुर सीकरी में प्राप्त एक जैन प्रतिमा का सर्वप्रथम अधिष्ठापन हुआ है। उल्लेखयोग्य बात यह है कि फतेहपुर सीकरी से जो स्मिताएँ मुस्लिम नगरी में भी ऐसी प्रतिमा उपलब्ध हुईं। एक बूढ़ा मानदार के अनुसार यही वह स्थान था जहाँ सोलाहवीं के राज-काल के निकालकर कुछ प्रतिमाएँ फेंक दी गयी थीं और यदि कृपयुक्त काल के निकालकर कुछ प्रतिमाएँ फेंक दी गयी थीं और यदि कृपयुक्त स्मिताएँ जैन के गुम्बद-युक्त का विनाश भण्डार दूर किया जा सके ना कहकर है कि वे प्रतिमाएँ पुनः मिल जाएँ।

जो स्मिताएँ यहाँ उपलब्ध करने में टीक ही है कि हिन्दू प्रतिमाओं के लिए फतेहपुर सीकरी का मान्यतापूर्ण परिमाणित किया जाय। उनका यह मत है कि फतेहपुर सीकरी अधिष्ठापन मुस्लिम नगरी है तथापि इसके चारों ओर हिन्दू (और जैन) प्रतिमाएँ प्राप्त हैं। अभी तक मंत्री विद्वानों और पुरातन-कर्मचारियों की विचारधारा में विद्यमान दोष को दूर करने में सम्पूर्ण प्रयत्न करना है। श्रीराम, श्रीकृष्ण, हनुमान की उन्नीस आकृतियाँ आज सोलाहवीं का महान पुकारे जाने वाले स्थान के गुम्बद-युक्त हिन्दू प्रतिमाओं, और पत्थरों के देव के नीचे अतिक्रमण, कुम्भनाथपुत्र का हाथ का हाथी हुई बरनाब की जैन प्रतिमा के अस्मिन्ध में स्मिताएँ व विद्वानों और विचारियों को यह अनुमति प्रदान करना चाहिए, की कि वे जिसके अभी तक मुस्लिम नगरी मानते हैं, वह एक पुरातनिक हिन्दू नगरी की जो आधुनिककारी मुस्लिमों ने विरुद्ध कर दी थी।

सन १९६० के सामान्य, सीकरी नगर में, पुरातन-कर्मचारी श्री एम. सी. शर्मा को दर्शन में ऊपर जैन-प्रतिमाएँ मिली थी। इनको राजमहल-सकुल ईशाना में सोमय, अम्बिका, प्रविष्टार और प्रविष्टारी की प्रतिमाएँ भी मिली थी। नगर और राजमहल-सकुल, दोनों ही स्थानों पर

१. श्री ई. डब्ल्यू. स्मिथ विरचित कार कर्णीय "फतेहपुर सीकरी की युक्त स्मिताएँ" पृष्ठ ३ पृष्ठ १७-१८, प्रकाशन सन् १८९४।  
करीब १००० ई. पू. १८९५. श्री. और अन्य, द्वारा पुनः।

हिन्दू (जैन) देवताओं की प्रतिमाओं की प्राप्ति सिद्ध करनी है कि उन राजमहल-सकुल में अधिनिकाश करने वाला एक हिन्दू राजवंश उस नगर और उसके सीमावर्ती क्षेत्र पर राज्य करता था। श्री शर्मा के अनुसार उनका सम्बन्ध मध्ययुग ईसा की १२वीं शताब्दी में है। उनका मत है कि फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल का काल कम-से-कम उस शताब्दी तक जो सीधे जाना ही है।

'भारतीय पुरातन - १८५३-५८—' एक ममीक्षा के पृष्ठ १९ पर एक टिप्पणी में लिखा है कि बूढ़ा का एक विद्वान प्रस्नर-मन्त्र फतेहपुर सीकरी स्थित हाक-वगले के निकट खूनी हुई मृग में पड़ा मिला था। उस प्रतिमा का एक चित्र पुस्तक में भी (चित्र-प्लेट XXI) दिया गया है। विज्ञाना मुस्लिमों द्वारा घोषावस्था में फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल के हिन्दू (जैन-बौद्ध) प्रतिमाओं को उखाड़ देने और निकटस्थ मृगों, नज्दों, कुआ और अन्य क्षेत्रों में विरुद्ध में नीचे उखाड़ देने का यह एक और प्रमाण है। बूढ़ा-प्रतिमा, मन्दारनी गौर पर विविष्ट रक्त-विरंगी लाल रंग-प्रस्नर प्रकार की कही जाती है। यह प्रदर्शित करता है कि फतेहपुर सीकरी स्थित हिन्दू राजमहल-सकुल अति प्राचीन काल का है।

सामान्य व्यक्तियों को तो जान ही क्या, ऐसा प्रतीत होता है कि निर्दोष तथा आत्मिक मुस्लिम शिवालयों के अधिनिकाश फतेहपुर सीकरी में आधुनिक मात्रा में शायद हिन्दू (और जैन) प्रतिमाओं, प्रचुर हिन्दू अन्ध-करण, अष्टकोणात्मक आकृतियों, हिन्दू परम्पराओं और हिन्दू नामों के सम्बन्ध में इस सम्पूर्ण जानकारी में इतिहास के प्राचार्य और शिक्षक ३. १ ही अनभिज्ञ हैं।

इस उनका ध्यान प्रचुर मात्रा में प्राप्य उस समस्त प्रमाण सामग्री को और आकर्षित करना चाहते हैं जो सिद्ध करती है कि अकबर एक जाही हिन्दू-राजधानी में रहा। उसने इसमें धर्म की ओर इसे विनष्ट किया किन्तु किसी भी प्रकार में इसमें कोई मर्द नहीं की। जब अनुरक्षण के अभाव के कारण उसने इसमें रह पाना असम्भव समझा, तब वह इसको मर्द के लिए छोड़ गया। वह कितनी देर तक एक ऐसी नगरी में रहने की आज्ञा कर सकता था जो उसके पितामह बाबर के समय से ही मुस्लिमों के



आक्रमणों से जल-विह्वल होती रही थी। मुस्लिमों को सीकरी की संविलष्ट अवस्था को बर्नाए रखने का पन्थ-ज्ञान नहीं था। उन्होंने नगरी की अटल जल-वितरण व्यवस्था को बसगाव में गन्दगी, कूड़ा-करकट तथा हिन्दू धर्मियों के कंकड़ बरकड़ कर दिया था। धर्मनिधता और हिन्दू-वास्तु कला के प्रति पूर्ण अनुराग का अभाव तथा तकनीकी जानकारी की कमी के सम्मिलित कारणों से अन्त में अकबर को विवश कर दिया कि वह अपनी राजधानी फतेहपुर सीकरी से आगरा ले जाए।

## फतेहपुर सीकरी के साथ अकबर के पूर्व सम्बन्ध

हम पहले एक अध्याय में स्पष्ट कर चुके हैं कि किस प्रकार स्वयं अकबर के पिता हुमायूँ द्वारा फतेहपुर सीकरी एक मुगल राजधानी के रूप में उपयोग में लाई गयी थी। इस अध्याय में हम अनेक आधिकारिक ग्रन्थों का उल्लेख यह प्रदर्शित करने के लिए करेंगे कि अकबर का फतेहपुर सीकरी से सम्बन्ध उसके राज्यकाल से प्रारम्भ हुआ था जब वह १४ वर्ष की आयु का भी नहीं था। इस प्रकार के सम्बन्ध होते हुए यह विश्वास करना गलत बात है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण कराया।

इतिहासकार गलत ही यह विश्वास करते रहे हैं कि राज्यारोहण के पश्चात् चूंकि अकबर का दरबार आगरा में था, इसलिए जब बाद में उसने अपनी राजधानी फतेहपुर सीकरी स्थानान्तरित कर दी तब उसने उसका निर्माण किया ही होगा। यह विश्वास उपयुक्त है। जिस प्रकार अकबर के समय में उसका दरबार आगरा में होने के साथ-साथ दिल्ली भी विद्यमान थी, उसी प्रकार फतेहपुर सीकरी भी विद्यमान थी। हम पिछले अध्यायों में यह तथ्य अनेक प्रकार से सिद्ध कर चुके हैं। तथ्य रूप में अकबर ने अपनी राजधानी आगरा से बदलने के लिए केवल इसीलिए सोचा कि उसके पिता हुमायूँ ने इसे पहले भी राजधानी बनाया था।

१६ वर्ष की आयु में फतेहपुर सीकरी के निकट के क्षेत्र में शिकार खेलते हुए अकबर ने किसी फकीर को शेर मोहन की चिड़ती के गुणगान करते हुए सुना। शेर चिड़ती अजमेर में दफनाए पड़े हैं। उस युग में जब यात्रिक यातायात तथा और जब एक शहर से दूसरे शहर तक पहुँचने में कई-कई दिन लगते थे, तब अकबर फतेहपुर सीकरी के निकट के क्षेत्र में

१३ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

तिहार केवल इसीलिए कर सका क्योंकि फतेहपुर सीकरी में एक ऐसा विशाल राजमहल-क़िला था जहाँ अकबर और उसके परिवारकण ठहर सके। चूँकि अकबर सन् १५५० में जन्मा था इसलिए सन् १५६१ में वह ११ वर्ष का हुआ। इसका अर्थ यह हुआ कि अकबर फतेहपुर सीकरी में (क़िल्ले-क़म तिकार के तले समय में) स्वयं सन् १५६१ में तो था ही जबकि मनचलन्त मुस्लिम वर्गों का कहना है कि फतेहपुर सीकरी नगरी का निर्माण ई. पू. ७५० पञ्चाश प्रारम्भ हुआ। यह परिस्थिति साक्ष्य तथा आगे की कथाओं से जाना जा सकता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण करके जिसमें कहा गया है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण कराया था।

इतिहास लेखक फरिश्ता ने प्रामाणिकता से वह वास्तविक कारण उद्धृत कर दिया है कि उनके बन्धुभूत मुका और चूँकि अकबर को अपनी राजधानी आगरा से फतेहपुर सीकरी ले जानी पड़ी। फरिश्ता ने लिखा है : अकबर ने (अपने सरलक बरम की पर) अत्यधिक कृपित होकर उसे उसके घर से हटाने का संकल्प कर लिया। कुछ लेखक बादशाह के समझ में उसकी यह उन्नत शक्ति का हस्तक्षेप करने हैं जिसमें उनकी परिवारिका (शाहिन बाबा) ने राजमहलों पर अपना अधिकार करने के लिए कहा था किन्तु अन्य लोगों का कहना है कि उस परिवारिका ने अकबर के बरम (बरम की) और चूँकि (चनिक) पति की सम्पत्ति पाने वाली विधवा अकबर के अन्तर्गत में उस पदपत्र को मुन लिया था जिसके अन्तर्गत अकबर को बन्दीगद में डालने की बरम की को योजना थी। उन लोगों का कहना है कि इसी कारण अकबर को अपनी राजधानी आगरा से हटाने का निर्णय करना पड़ा। यह किन्तुन बाह्य और मयार्थ कारण है। अन्तर्गत अकबर के अन्तर्गत अकबर की ही आज्ञा पर) को अकबर ने सन् १५६१ ई. में कन्न कर दिया गया था तब स्पष्ट है कि अकबर ने सन् १५६० में ही फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी बना

लिया था, जब वह केवल १० वर्ष का ही था। चूँकि अकबर १४ वर्ष का होने से पूर्व ही गद्दी पर बैठ गया था, इसलिए यह सम्भव नहीं है कि उमर वयस्क होने तक फतेहपुर सीकरी का निर्माण करा लिया था। बरम की से अपने जीवन और अपनी स्वाधीनता के प्रति शक्ति होने के कारण अकबर ने इनकी सुरक्षा के हेतु फतेहपुर सीकरी में निवास करना ही श्रेयस्कर समझा। यह सिद्ध करना है कि फतेहपुर सीकरी पहले ही विद्यमान थी।

अकबर के दरबारी इतिहास लेखकों में से एक बदायूनी ने अकबर की फतेहपुर सीकरी के प्रति बरीयता का एक भिन्न कारण ही प्रस्तुत किया है। उसके अनुसार अकबर शेर मलीम चिश्ती के परिवार की महिलाओं के प्रति अत्युत्सुक होने के कारण फतेहपुर सीकरी की ओर अभ्यासित होने लगा। किशोरावस्था में राजगद्दी पर बैठने के पश्चात् से ही फतेहपुर सीकरी की अनेक यात्राओं में ऐसा प्रतीत होता है कि अकबर ने शेर मलीम चिश्ती के परिवार की महिलाओं को भ्रष्ट करना अत्यन्त सुगम पाया। इसकी साक्षी देने हुए बदायूनी ने लिखा है - "उन महानुभाव शेर (मलीम चिश्ती) की अत्युत्तमता की चित्तवृत्ति ऐसी थी कि उसने बादशाह को अपने सभी सर्वाधिक निजी निवास-क़लों में भी जाने का प्रवेशाधिकार दे दिया और चाहे उसके बेटे और भतीजे उसे कितना ही कहते रहे कि हमारी बेगम हमसे दूर होती जा रही है शेर यही उत्तर देना रहा कि 'संसार में औरतों की कमी नहीं है। चूँकि मैंने तुमको अभीर आदमी बनाया है, तुम और बेगमों से लो, क्या फर्क पड़ता है'।"

या तो महाशत के साथ दोस्ती न करो,  
करो तो हाथी के लिए घर का प्रबन्ध करो।"

उपर्युक्त शब्दों की व्याख्या स्पष्ट है। इसका अर्थ है कि शेर मलीम चिश्ती के हरम से सम्बन्ध रखने वाली विशाल-संख्याक आकर्षक महिलाओं के आगार में, जो फतेहपुर सीकरी में था, अकबर को बेरोक-टोक आने-

१. मोहम्मद ज़ाकिर अलि ने लिखा 'भारत में मुस्लिम शक्ति का इतिहास', खण्ड २, पृष्ठ १२१।

१. अल बदायूनी द्वारा विरचित, जार्ज एल. ए. रेंकिंग द्वारा अनुविल  
धुन्तवाहुत तयारीक, खण्ड-२, पृष्ठ ११३।



## १४ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मन्दिर

जाने की सुविधा तथा कूट की। परिवार की महिलाओं के साथ अनिच्छता की इस तरह सुविधा के बदले में इन अनुग्रहीत भयंता स्त्रियों के पतियों को राज-सम्मान दिये गए थे।

यदि फतेहपुर सीकरी पहले ही चिरकालीन समृद्ध प्राचीन नगरी न रही होती तो शेष मनीष चिन्ती, और उसके सम्बन्धीगण तथा हरम कहाँ रहते थे उनको 'फतेहपुर' कुलनाम कैसे प्राप्त हुआ यदि वे वहाँ पीढ़ियों से नहीं रहे थे? अकबर शेष मनीष चिन्ती के परिवार की महिलाओं के साथ इनका सम्बन्ध कैसे हो सकता था जब तक कि वह सन् १५५६ ई० में राज-महल पर ईदग के बाद से ही अनेक बार पर्याप्त लम्बी अवधि तक वहाँ उन महिलाओं के साथ न ठहरा होता?

इसमें हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि १४ वर्ष की आयु में बादशाह इस जगह के बाद से ही, पश्चिमाञ्चल-रूप में अकबर अपना दरबार आगरा में ही चलाए था, तथापि बहुत जल्दी-जल्दी वह फतेहपुर सीकरी की ओर आया किनासा था जो वहने उसके पिता की राजधानी रह चुकी थी। वहाँ उसका सम्पर्क बड़े शेष मनीष चिन्ती से हुआ। चिन्ती अकबर को एक बुद्धि, हुस्वी और इन्द्रियशक्ति, असंयमित इच्छाशायी युवा बादशाह देख-कर, उसके लिए सम्पत्ति में सहायक होकर उसका कुशाग्र बन बैठा। अकबर को जब यह ज्ञान हुआ कि उसकी सम्पत्ति को शान्त करने वास्ता उदात्त फतेहपुर सीकरी में विद्यमान है, तब उसने १८ वर्ष की आयु में फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी बना लिया। उसका यह निर्णय इस-लिए और और किया गया कि बरम साँ ने अकबर को बन्दी बनाने का प्रयत्न रखा गया था।

अपने मन्त्रिक बरम साँ द्वारा अपने विरुद्ध पद्यन्त्र किए जाने के भय से आर्सेनल अकबर जगजग हम वर्ष तक मन्थर गति से फतेहपुर सीकरी का निर्माण कराकर और फिर वहाँ अपनी राजधानी ने जाकर अपने जीवन को आराधना-प्रकार के मार्ग में सम्मिलित कर लिया नहीं रख सकता था। इस सन्दर्भ में यह कि छुटकारा पाने के हेतु अकबर फतेहपुर सीकरी चला गया और अपने विरुद्ध होने वाले किसी भी आक्रमण को व्यर्थ करने के लिए उसने मुकद्दस व विदुष गहन नामक स्थान पर हत्यारे भेज दिए, जहाँ

बरम साँ शरण लिये पड़ा था। हत्यारे ने जीघ्र ही काम पूरा कर दिया। अपने मृतक सरलक की आत्मा को और अधिक पीड़ित करने के लिए ही मानो, अकबर ने बरम साँ की पत्नी मनीष सुलतान बेगम का अपहरण कर लिया और शेष जीवन के लिए अपनी पत्नी के रूप में जीवन व्यतीत करने के लिए विवश करने हेतु अपने हरम में डालवा दिया।

नीचे निधिक्रमानुसार वर्णन प्रस्तुत किया जा रहा है जो सिद्ध करता है कि फतेहपुर सीकरी के निर्माण के सम्बन्ध में मनगढ़न्त वर्णनों द्वारा दी गई विभिन्न नारीयों से भी बहुत पहले बहुत ही कम आयु से अकबर स्वयं फतेहपुर सीकरी में ठहरा करता था, अथवा अपनी पत्नियों के प्रसूति कर्म के लिए फतेहपुर सीकरी में एक अन्य ठिकाने का बन्दोबस्त रखता था तथा स्वयं अपनी बदा-कदा होने वाली यात्राओं के लिए वहाँ सभी सुविधाएँ उपलब्ध रखता था।

सन् १५६० ई०—इस भय से कि उसका सरलक बरम साँ उसे मार डाले अथवा कँद कर ले, अकबर ने अपनी राजधानी आगरा में फतेहपुर सीकरी बदल दी, ऐसा इतिहास लेखक फरिस्ता ने कहा है।

किन्तु अकबर बरम साँ से बढ़कर था। अकबर ने बरम साँ को जनवरी १५६१ ई० में मरवा डाला। इस प्रकार एक स्वाभिमत, योग्य, वरिष्ठ सरदार ने, जिसे अकबर अब अपना शत्रु समझने लगा था, इतनी जीघ्र जहन्नुम में जाकर अकबर के लिए निष्चिन्तता की साँस और निपशंक आगरा प्रस्थान का एक अवसर दे दिया।

किन्तु फिर भी अकबर, अपना एक अन्य ठिकाना, विभिन्न कारणों से फतेहपुर सीकरी में ही बनाए रहा। ऐसे कारणों में से एक प्रमुख कारण, बदायूँन के अनुसार, उसकी इन्द्रियासक्ति को तृप्त करने के लिए महिलाओं का फतेहपुर सीकरी में विद्यमान होना था। अकबर ने फतेहपुर सीकरी के हिन्दू राजमहलों को अपनी पत्नियों के प्रसूति-कक्ष और स्वयं अपनी बदा-कदा होने वाली यात्राओं के समय ठहरने के लिए अधिवासों के रूप में

प्रयुक्त किया था।

सन् १६६६ का प्रारम्भ—अकबर की इनके पत्नियों गमनवती होने के कारण फतेहपुर सीकरी भेजी गयी थी। वहूषा यह अन्धाधुन्ध प्रचार किया जाता है कि इन गमनवती-महिमाओं को शेर सलीम चिश्ती की कुपा से या उसकी भोपड़ी में रखा जाता था क्योंकि उसने उनके प्रसूति-कार्य का उत्तर-दायित्व उठाया था। इस प्रारणा के अनेक अतिपापमय, बेहूदे और अनुचित अर्थ हैं। पहली बात यह है कि शेर सलीम चिश्ती कोई फकीर नहीं था। वह बाबर द्वारा राणा सांगा व हिन्दू राजधानी जीत लेने के बाद से ही, शाही अदालत के रूप में, फतेहपुर सीकरी स्थित समस्त हिन्दू राजमहल-सकुल में शाही रूप से निवास करता था। दूसरी बात, अकबर अपनी पत्नियों को शेर सलीम के पास कभी भी न भेजता लेकिन, बदायूँ की अनुसार, अकबर स्वयं फतेहपुर सीकरी को पसन्द करता था क्योंकि वहाँ वह अन्य लोगों की पत्नियों को भ्रष्ट कर सकता था। तीसरी बात यह है कि यदि फतेहपुर सीकरी ऐसा निजंन स्थान होता जिसमें शेर सलीम चिश्ती की भोपड़ी के अतिरिक्त कुछ और न था, तो अकबर की बेगमों प्रसूति-कार्य के लिए वहाँ कभी न जाती। वे कोई ऐसी छेदनियाँ तो भी नहीं जो वन में और खूँखार पशुओं से घिरे हुए निजंन स्थानों में अपने शावकों को जन्म देती। चौथी बात, यदि केवल शेर सलीम चिश्ती की भोपड़ी ही एकमात्र

निवास-योग्य स्थान था, तो अकबर की अनेक बेगमों अपनी नौकरानियों, अपने रजकों, सम्बन्धियों तथा नौकरों के साथ सर्वाभिव्या में किस प्रकार और कहाँ पड़ी रहनी थीं? किस शक्तिशाली बादशाह की शाही बेगमों उन फकीर की एकान्त भावना में प्रसूति-कार्य के लिए रहेंगी जिसमें केवल पानी का एक घड़ा ही हो? और कौन-सा बादशाह अपनी सुन्दर एवं धनी बेगमों को एक पुरुष-फकीर की अकेली देख-रेख में उनकी छोटी-नी भोपड़ी-सीमा भर में छोड़ देगा? पाँचवीं बात यह है कि शेर सलीम चिश्ती कोई प्रमाणित या अनुभवशील नर्स या दाई नहीं था। उसे शाही महिलाओं के प्रजनन-प्रसूति कार्य का कोई पूर्व अनुभव नहीं था। वह स्त्री-रोग विद्या अथवा प्रसूति-विद्या का कोई विशेषज्ञ नहीं था। मुस्लिम महिलाएँ तो सख्त पर्दा करती हैं। उनके तो हाथ और पैर भी सामान्यनीपूर्वक अपरिचितों की दृष्टि से छिपाकर रसे जाते हैं। नब क्या यह सम्भव है कि अकबर की बेगमों शिशु-जन्म के समय शेर सलीम और उसके महायकों की दृष्टि और उनके रूपों के लिए बे-पर्दा हो जायें? अथवा क्या यह माना जा सकता है कि उमने अकेले ही अकबर की बेगमों की शिशु-जन्म दिलाने में पूर्ण सहायता की, सम्पूर्ण कार्य अकेले ही किया?

सम्पूर्ण विषय के दृष्टान्तों और महा-विद्यालयों में पढ़ाया जा रहा भारतीय



इतिहास ऐसा ही बहुविधों से भरा पड़ा है। ऐसा प्रतीत होता है कि इसकी जनकता के लिये जो सर्व निरर्थक अतिशयोक्तियों की आदिकियों ने भी पर्याप्त ध्यान नहीं दिया है।

अगस्त १०, वर्ष १९६६ ई०-सलीम, जो आगे चलकर शाहजादा जहांगीर कहलाया फतेहपुर सीकरी में पैदा हुआ था।

मालूम है कि समयों में भी मध्यकालीन मुस्लिम विचित्र विश्वास योग्य नहीं हैं क्योंकि निश्चित मतों को स्वार्थी जन-सेवक या जातिवादी किन्हीं प्रकार अपने अविश्वसनीय अथवा अंधविश्वास के धारण करने से ही, बिना कुछ परिश्रम किए ही, काल्पनिक और आदर्शपूर्ण विवरण मिलकर घना जंजल करने में लगे रहते हैं। इस प्रकार की उदासीनता का परिणाम यह हुआ है कि कुछ इतिहास ग्रन्थों में ३१ अगस्त को यह गरीब बलाई गई है जिस दिन शाहजादा जन्मा था।

शाहजादा सलीम के जन्म-स्थान के सम्बन्ध में इतिहास ग्रन्थों में नवाबिस्ट और अन्य परस्पर-विरोध में भी हम दावे के घोषों का महाकाव्य कर दिया है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना की थी। जबकि परम्परागत जगहों में यह धारणा निमित्त करने वाली है कि शेर-सलीम के आशीर्वाद स्वल्प, उसी की गुफा में (अकबर के राज्य का उत्तराधिकारी) शाहजादा सलीम का जन्म हुआ और अकबर ने वहीं पर आज्ञा दी कि उसी जन्म-स्थान के चारों ओर एक

नवीन शहर स्थापित किया जाए, जिसका नाम फतेहपुर सीकरी हो। श्री ई० डब्ल्यू० मिमर और मौलवी मुहम्मद अरशफ हुसैन की पुस्तकों में कहा गया है कि (अनि प्रमत्तता का छोनक हिन्दू नाम मज्जल) रंगमहल नामक स्थान पर शाहजादा सलीम जन्मा था। यह हमारी इस धारणा का समर्थन करता है कि आज वैश्वकों को दिखाई देने वाले समस्त राजमहल-सकुल सहित फतेहपुर सीकरी और बहुत से अन्य भाग मूलतः हिन्दू ही हैं।

ऐसा कहा जाता है कि शेर सलीम चित्तौड़ी में अकबर को पुत्रोत्पत्ति का आशीर्वाद दिया था। यह बात कोई विशेष महत्त्व देने योग्य नहीं है क्योंकि पुत्रोत्पत्ति की कामना करने वाले व्यक्ति को उसके सभी सुभचिन्तक पुत्रोत्पत्ति का आशीर्वाद देते ही हैं। उसी के आशीर्वाद की प्रतिक्रिया स्वल्प, कहा जाता है, कि अकबर ने अपनी गर्भवती स्त्रियों को प्रजनन-कार्य के लिए शेर सलीम चित्तौड़ी के पास भेज दिया था। यह बकवास है क्योंकि यदि आशीर्वाद को फल देना ही था तो यह तब भी मत्त होना यदि अकबर की पत्नियाँ प्रजनन-कार्य आगरा में ही करतीं। शेर सलीम चित्तौड़ी की अपनी ही कोषधी में गर्भवती महिलाओं की उपस्थिति से क्या अन्तर पड़ता था ?

१. 'फतेहपुर सीकरी की मुगल स्थापत्यकला', पृष्ठ-३ पृष्ठ १०।
२. 'फतेहपुर सीकरी की सांग्रहिका', पृष्ठ ७३।

किन्तु कम-से-कम दो इतिहासकारों के अनुसार इनमें अन्तर पड़ा। श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ का कहना है - "जैसा कि कीन ने आगरा की अपनी पद्य-प्रदर्शिका में कहा है, यह सम्भव है कि साहजादा सलीम तरकास जन्मा बहु शिशु था जो एक साही मृत-बालक के स्थान पर फकीर (मेरा सलीम चिश्ती) द्वारा बदल दिया गया था।"<sup>१</sup>

इससे स्पष्ट है कि शेख सलीम की शुभकामनाएँ और आशीष, यदि कोई थी, तो वे विफल रही। मस्यन, एक मृत शिशु देवा हुआ था। किन्तु शिद्यनि से निबटने के लिए, तत्काल मृत बालक को किसी तुरन्त प्राप्य साधारण-जन्मे जीवित शिशु से बदल दिया गया। ऐसे कपट-प्रबन्ध शाही-परिवारों में सामान्य हैं। स्मिथ और कीन का विचार है कि शेख सलीम चिश्ती ने, यह सोचकर कि यमकारी व्यक्ति के रूप में उसकी प्रतिष्ठा राज पर मारी हुई थी, अन्य शिशु उपलब्ध करने का छल किया। इस प्रकार, वह व्यक्ति, जिसे हमारे इतिहास-ग्रन्थ अकबर का बेटा, जहाँगीर विश्वास करते हैं, अन्ततोगत्वा अकबर का बेटा ही नहीं था।

नवम्बर १५६६ ई०—अकबर के हरम की ५००० महिलाओं में से एक ने फतेहपुर सीकरी में खानुम मुलतान नामक एक पुत्री को जन्म दिया।

जुलाई १५७० ई०—हरम की मृत्यु के पश्चात् उसकी पत्नी

१. 'फतेहपुर सीकरी की मुगल स्थापत्यकला', खण्ड ३, पृष्ठ १६।

सलीमा मुलतान को अकबर के हरम में ले जाया गया था। उससे साहजादा भुराव का जन्म हुआ।

सितम्बर, १५७० ई०—अकबर अजमेर जाते समय फतेहपुर सीकरी में १२ दिन के लिए रुका था। उसी वर्ष राय कल्याणमल की एक महिला-सम्बन्धी और कुछ समय बाद रावल हरराय सिंह की पुत्री को अकबर के हरम में दूँस दिया गया था। अकबर इन दो अपहृता हिन्दू महिलाओं के साथ मुहागरात मनाने के लिए फिर फतेहपुर सीकरी गया।

अगस्त, १५७१ ई०—विन्सेंट स्मिथ<sup>१</sup> के अनुसार अकबर फतेहपुर सीकरी आया और वहाँ ठहरा था। उसके बाद सन् १५८५ ई० तक, फतेहपुर सीकरी अकबर की मुख्य राजधानी रही थी। यदि यह अनिश्चित थी, तो वह राजधानी कैसे बदल सकता था? इसी वर्ष सलीम चिश्ती मर गया। स्पष्ट: अकबर सीकरी में चिश्ती की मृत्यु के बाद ही आया जो प्रदर्शित करता है कि अकबर को चिश्ती के सम्बन्ध में कोई श्रद्धा न थी। साथ ही, वह चिश्ती के पूरे हरम को स्वयं अपनी ही काम वासना-पूर्ति के लिए मुक्त रूप में उपयोग में ला सकता था।

जुलाई ४, सन् १५७२—अकबर ने पहले अजमेर और फिर गुजरात जाने के लिए फतेहपुर सीकरी से कूच किया। स्वतः सिद्ध है कि अकबर गुजरात-विजय के लिए एक बहुत बड़ी सेना के साथ चला था।

१. 'अकबर—बी ग्रेट मुगल', पृष्ठ ७४।



उसके साथ १००० शस्त्र-पशुओं का संग्रह एवं ५००० महिलाओं का हरम भी था। मुस्लिम वर्गों के अनुसार सन् १५६६ में और अन्य वर्गों के अनुसार सन् १५७४ में ही यदि फतेहपुर सीकरी का निर्माण-कार्य प्रारम्भ हुआ था, तो अकबर के साथ का उपर्युक्त समस्त ताम-शाम ठहरा कहाँ था ?

जून १, सन् १५७१—मुजरात-विजय से वापस आते समय अकबर फतेहपुर सीकरी के द्वारों में प्रविष्ट हुआ। यह प्रदर्शित करता है कि फतेहपुर सीकरी के समस्त द्वार सन् १५७१ से पूर्व भी विद्यमान थे।

अगस्त, सन् १५७१—अकबर ३००० सैनिकों के साथ फतेहपुर सीकरी से चल पड़ा। यदि कुछ लोगों के अनुसार इस समय तक फतेहपुर सीकरी के निर्माण की योजना भी नहीं बन पायी थी, तो अकबर के सभी साथी एवं बढ़ाई करने वाली ३००० लोगों की यह सेना कहाँ रहती थी ? यदि फतेहपुर सीकरी निर्माण-प्रक्रिया में थी, तो भी क्या अकबर, उसका दरबार, छापी, विद्यालय सेना एवं अतिथि फतेहपुर सीकरी में ठहर सकते थे ? वे वहाँ ठहरे थे, इसका निहितार्थ स्पष्ट है कि एक भव्य राजमहल-सकुल वहाँ पहले ही विद्यमान था।

अक्टूबर २, सन् १५७१—तीन शाहू-बागों की मृन्मल फतेहपुर सीकरी में ही कराई गई थी।

अक्टूबर १५, सन् १५७१—अकबर १३ सितम्बर को अहमदाबाद से चला और १५ अक्टूबर, सन् १५७१ को

फतेहपुर सीकरी पहुँच गया।

सन् १५७१—अकबर अजमेर की ओर चल पड़ा जहाँ राजस्थान के हिन्दू शासकों के विरुद्ध बढ़ाई करने का आहूत था। अकबर की अजमेर यात्राओं की मीनवी मोहनदीन चिह्नी की दरगाह की तीर्थयात्राई कहने वाले इतिहासग्रन्थ युद्ध के समय होने वाली सैनिक गतिविधियों को गोपनीय रखने वाले छल-कपटों में विश्वास करके बाल-मुनम सहजता प्रकट करते हैं।

जून २५, सन् १५७१—महाराणा प्रताप पर हल्दीवाटी के युद्ध में विजय का समाचार लेकर बदायूनी फतेहपुर सीकरी पहुँचा।

सन् १५७७ ई०—फतेहपुर सीकरी स्थित शाही फराशखाने (तम्बुओं, दरियों और अन्य साज-सज्जा की सामग्रियों के भण्डार) में भयानक आग लग गयी। यदि यह नगरी निर्माणाधीन होती, तो उसमें शाही भण्डार-घर न रहा होता।

सन् १५७८-७९—रस्तूर महर्षी राणा नामक एक पारसी पादरी फतेहपुर सीकरी में था।

सितम्बर १, सन् १५७९—अकबर ने फतेहपुर सीकरी में कठोर राजाशा निकामों, और एक सप्ताह के भीतर, राजपूतों के विरुद्ध असह्य निर्दय बढ़ाईयों का आयोजन करने के लिए अजमेर की चल पड़ा, जहाँ की उसकी यह यात्रा अन्तिम थी।

फरवरी २८, सन् १५८०—पुर्तगाली-पादरियों (हबोरूप अक्वावीवा, फासिस हेनरीकीज और मनसरेंट) का एक तीन-सदस्यीय दल सीकरी में आया।

सन् १५८१—हेनरीकीज गोवा वापस लौट गया।

फरवरी ८, सन् १५८१—अकबर सीकरी से काबुल के लिए चल पड़ा।

सन् १५८५—बाबुर फरगाना की लड़ाई का एक विद्रोही हाथारी फतेहपुर सीकरी में मार डाला गया था।

सन् १६८२—हीरविजय सूरि नामक एक जैन मुनि फतेहपुर सीकरी पधारा।

सन् १६८२—धार्मिक विवादों का अन्त हो गया। धर्मान्ध मुस्लिम मौलवियों को शंका थी कि यदि अकबर को कष्ट दिया गया तो वह किसी दिन इस्लाम को त्याग कर अन्य धर्म स्वीकार कर लेगा। उन लोगों से होने वाली सतत धमकी का मुकाबला करने के लिए अकबर ने विभिन्न धर्मों के पुरोहितों को फतेहपुर सीकरी में रहने का प्रसन्न किया। वे लोग शीघ्र ही उसकी जाल को मग्न हुए। उन्होंने अनुभव कर लिया कि अकबर ने उन मौलवियों के विरुद्ध उन लोगों को गणरंज के पदों के रूप में ही प्रयुक्त किया था। इसलिए एक-एक करके, वे सब अत्यन्त निराश होकर चले गए और इस प्रकार धार्मिक विवाद समाप्त हो गया। परम्परागत इतिहास-ग्रन्थों में यह प्रमुखतः प्रचारित किया जाता है कि अकबर इतना उदारचेता था कि वह सभी धर्म के सिद्धान्तों में महज रुचि लिया करता था। यह एक धोर कष्ट-ग्राम और धामक धारणा है, इस बात का दिग्दर्शन हमने अपनी पुस्तक 'कोन कहता है—अकबर महान् था?' में सविस्तार कराया है।

अकबर १५ सन् १५८२—फतेहपुर सीकरी के हाथी-द्वार के बाहर ६ मील लम्बी और २ मील चौड़ी विशाल भील, जिसका निर्माण फतेहपुर सीकरी के प्राचीन हिन्दू

निर्माताओं ने बहुत सोच-विचारकर फतेहपुर सीकरी की संश्लिष्ट जल-सम्बन्ध को निरन्तर बनाए रखने के लिए किया था, फूट गयी। यही मुख्य कारण था कि तीन वर्ष बाद अकबर को फतेहपुर सीकरी त्यागनी पड़ी। यदि अकबर ने इसके निर्माण की आज्ञा दी होती तो क्या उसने इस प्रकार दोष-पूर्ण निर्माण के लिए उत्तरदायी व्यक्तियों को दण्ड नहीं दिया होता? किन्तु अभिलेखों में ऐसी किन्हीं भी कार्यवाहियों का उल्लेख नहीं है। यद्यपि अकबर स्वयं ही इसी भील के तट पर भ्रमण करते समय डूबने-डूबते बचा था, जबकि यह भील फूट पड़ी थी। यदि भील कुछ ही वर्ष पहले बनी होती, तो इतनी शीघ्र फूट न जाती। यह एक अन्य महत्वपूर्ण विवरण है जो उन नाट्यकारितापूर्ण और झूठे मुस्लिम दावों को असत्य सिद्ध करता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण करवाया। यह लोक धारणा सही है कि अकबर को फतेहपुर सीकरी छोड़नी पड़ी थी क्योंकि उसको अपने माधियों और विशाल सेना के साथ उस नगरी में निवास करना असम्भव हो गया जब उस नगरी का मुख्य जल-प्रणाली शुष्क हो गया। भील फूट जाने का कारण यह था कि जब अकबर के पितामह बाबर ने इस भील का चेरा डाला था और अन्दर शरण लिए हुए राजा सांगा की सेनाओं को भयकर आक्रमण से परास्त करते हुए बाबा बोल दिया था तब इसको बहुत क्षति पहुँची थी। भील के अनुरक्षण की जानकारी से अनभिज्ञ, और अत्यधिक सुस्त तथा भोग-विनाश



में आक्रमण-विप्लव परवर्ती मुस्लिम निवासियों ने भी नगरी की जन-पूर्ति की जटिल और अत्युच्च तकनीकी योजना के अनुरक्षण की ओर कोई ध्यान नहीं दिया। विभिन्न धार्मिकों की २०वीं शताब्दी की कुलामनाओं से परिपूर्ण इजीतियर-मक आत्र भी उन प्राचीन हिन्दुओं द्वारा दिरली और आयर के लालकिलों से तथा अकबर, हुमायूँ व मकदूरजंग के मकबरों के रूप में विशाल होने वाले और ताजमहल नाम से विख्यात प्राचीन राजमहलों में निरन्तर जल-प्रवाह बनाये रखने वाली बेसीम जल-व्यवस्था का सिर-पंर समझ पाने में विफल रहे हैं। इस प्रकार की विनाश-कल्पना उन असंस्कृत और अशिक्षित मध्यकालीन मुस्लिमों से दूर की बात थी, जो सर्वत्र अकबर के दरबार में दालों के रूप में काम करते रहने थे।

सन् ११८३ का शासन—इसाई धर्म के प्रति अकबर के डोंगी बाह्यादम्बर से कुपित एवं दुखी होकर दूतगाली पादरी अकबाबीदा फतेहपुर सीकरी से चला गया। जैन मुनि हीरविजय सुरि भी पहले इसी प्रकार निगम एवं दुखी होकर फतेहपुर सीकरी छोड़ गया था।

जिलाधर सन् ११८३—रामक किश नामक एक अग्रज यात्री फतेहपुर सीकरी आया।

सन् ११८३—अकबर ने अन्तिम रूप में फतेहपुर सीकरी छोड़ दी क्योंकि उसे पीने की भी पानी नहीं मिला।

जलाल १, सन् ११८३—मीरजा म की गई अपनी अन्तिम यात्रा अकबर से इस समय की। पहली बगस्त को आकर वह वहाँ कबल ११ दिन रुका।

पूर्वोक्त लिपिकमानुमार वर्णन प्रदर्शन करता है कि अकबर या अकबर की पत्नियाँ सन् १५५६ से सन् १५७१ तक यदा-कदा फतेहपुर सीकरी में निवास करती रहीं। उनके पश्चात् सन् १५८५ तक स्थायी रूप से वह उनका निवास-स्थान बना रहा।

विभिन्न वर्णनों के अनुसार यही समय था जिसमें फतेहपुर सीकरी का निर्माण हुआ था। स्पष्टतः ये वर्णन धोखे से भरे हैं क्योंकि यदि फतेहपुर सीकरी की भूमि नगर-नींव के लिए खोद डाली गयी होती और वहाँ का मलबा सब जगह फैला होता, सब अकबर, उसकी पत्नियाँ, उसके साथी, उसके दरबारी, उसकी सेना, उसके बन्ध-पणु-संग्रह और उसके अनिधि-गण वहाँ कैसे ठहरते और निवास करते?

एक अन्य विक्षोभकारी विवरण यह है कि उनमें से कोई भी वर्णन फतेहपुर सीकरी के निर्माणाधीन होने का उल्लेख नहीं करता। वे सब फतेहपुर सीकरी को न केवल परिष्कृत, परिपूर्ण नगरी स्वीकार करते हैं अपितु उनमें से कुछ तो उसको ध्वस्त नगरी के रूप में भी सन्दर्भित करते हैं जैसा हम अगले अध्याय में देखेंगे।

आमक मुस्लिम वर्णन नगरी की नींव के सम्बन्ध में कोई महत्वपूर्ण विवरण शस्तुत नहीं करते; यथा भ्रूलण्ड किसका था, इसे कैसे लिया गया था, सर्वेक्षण कब किया गया था, उन लोगों की क्या क्षतिपूर्ति की गयी थी जिनको अपनी भूमि से हाथ धोना पड़ा था, योजनाएँ कहीं हैं,

ऊपरआकनकार और शिल्पकार कौन थे, भीन को बनने में कितने वर्ष लगे थे, राजमहलों को बनने में कितने वर्ष लगे थे, वैशाचिक इमजान से राजमहल-सकुन को क्यों परिवर्तित होने दिया गया था, वहाँ हिन्दू, जैन और बौद्ध-प्रतिमाएँ क्यों थी ? इस प्रकार का अन्वेषण, जाँच-पड़ताल इस शब्द के नीचे छिपे धोखे का भण्डाफोड़ कर देता है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना की थी।

६

## यूरोपीय यात्रियों के साक्ष्य

फतेहपुर सीकरी का निर्माण-योग्य अकबर को देने वाले परम्परागत मुस्लिम दावों के विपरीत अकबर के शासनकाल में भारत-यात्रा पर आए अनेक यूरोपीय यात्रियों ने आग्रहपूर्वक लिखा है कि जो कुछ उन्होंने देखा वह एक नयी नगरी न होकर एक छवस्त नगरी ही थी।

इस अध्याय में हम चार यूरोपीय यात्रियों के साक्ष्य उद्धृत करना चाहते हैं। वे हैं पादरी मनसर्रेट, जो कैथोलिक सम्प्रदाय में स्थापित ईसाई दल का सदस्य था, राल्फ किन्च, पादरी जेरोम जेवियर जो कैथोलिक सम्प्रदाय में स्थापित ईसाई दल का अन्य सदस्य था, और विलियम किन्च।

मनसर्रेट की दैनंदिनी में लिखा हुआ है : "जब पादरियों ने (कैथोलिक सम्प्रदाय में स्थापित ईसाई दल के तीन सदस्य अकबर के दरबार में आने के लिए फतेहपुर सीकरी पहुँचे—दिनांक फरवरी २८, सन् १५८० ई० को, मनसर्रेट के अनिरिक्त, जो मार्ग में बीमार होने के कारण एक सप्ताह बाद में आया, दूर से फतेहपुर नगरी को देखा "तब वे उस नगरी के विजाल आकार को और उसकी शानदार रमणीय दुर्गवावली को आँखें फाड़-फाड़कर देखने लगे। मुसलमानों के धार्मिक उन्माद ने सभी मूर्तियुक्त मन्दिरों को नष्ट कर दिया था जो संख्या में अत्यधिक हुआ करते थे। हिन्दू मन्दिरों के स्थान पर दुष्ट और अयोग्य मुसलमानों की असंख्य मजारें और छोट-छोटी दरगाहें बना दी गयी हैं जिनमें इन लोगों की निरर्थक रुढ़ि-वादिता के साथ ऐसी आराधना की जाती है, मानो वे कोई बहुत बड़े सन्त महात्मा थे।"





११२ फतहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

भोज-भारपूर्व ऐसे बाजारों का निर्माण में विकसित हो पाते हैं।

वर्ष १५६६ में मराठी शासक का श्रीराम जानने को उत्सुक मनमरेट पादरी को बाटकार इत्यादि द्वारा यह बताया जाकर धोखा दिया गया था कि (गुजरात-विजय के स्मरण स्वरूप) यह मराठी सन् १५७३ के बाद स्थापित की गयी थी तथापि मुस्लिम वर्णों का आग्रह रहा है कि इस मराठी का निर्माण-कार्य सन् १५६४ और १५६६ के मध्य किसी समय प्रारम्भ हुआ था। यह प्रमाणित करना है कि मराठों को छुना गया था और उसके बर्णन व मर्यादा ही, फतहपुर सीकरी का निर्माण-धर्म अकबर को देने वाला प्रमाण बर्णन एक सौदाग प्रवृत्ति है। हम पिछले अध्याय में अकबर की फतहपुर सीकरी का और वहाँ पर हुई सभी गतिविधियों का तिथिक्रमा-नुसार विवरण देकर यह सिद्ध कर चुके हैं कि सन् १५७३ ई० से पूर्व ही फतहपुर सीकरी का निर्माण हुआ, उसका हस्त और उसका अन्य-गुण-गणना यह सब फतहपुर सीकरी में अग्रिम सुविधापूर्वक रह चुका था, यद्यपि इस मराठी के निर्माण-धीन होने का मराठी इस कारण वहाँ के लाखों निवासियों को किसी भी प्रकार की विपत्तियों, कठिनाइयों भागने का कोई भी अवसर नमस्त इस वर्णों में समाविष्ट नहीं है।

मराठों का यह प्रवृत्ति भी कि जिस स्थान पर निर्माण-सामग्री का उपयोग में लाया था वहाँ पर सभी सामग्री आदेशानुसार पूरी और सैमाई गई थी स्पष्टतः इत्यादि बाटकारों के छल-कपटों पर आधारित सम्मानपूर्वक सिद्धांत है। यह स्पष्टतः यह देखकर स्मर्यमान था कि यद्यपि मराठी-नगर सन् १५७३ के प्रचार प्रारम्भ किया बताया जाता था मराठी सन् १५८० में अब यह फतहपुर सीकरी आया तब किसी मल्ल, काष्ठ, मर्यादा और निर्माण सामग्री के धुरों का नाम-निर्णय भी शेष नहीं था। उक्त सभी कल मर्यादा का प्रमाणित कर दिया गया था कि यहाँ का निर्माण-कार्य में उपयोगी सामग्री का नाम-निर्णय शेष न होने का कारण यह था कि सभी सामग्री सैमाई ही लायी गयी थी और उससे प्रमाणित सैमाई इत्यादि था। इस स्थान में मनमरेट को धर्म-पुनर्न

मर्यादा वह अनौकिक पूर्व-घटना स्मरण है। आई कि "मर्यादा में वन मरा था। यह उस मर्यादा में न लायी जाया था, न कुन्हाई और न ही बाह के कि तो उपकरण का आवाज कहा आई थी क्योंकि उस मर्यादा की निर्माण-धर्म में वह पत्थर बनी लाया गया था जो वही मर्यादा जान न पूर्व अन्यत्र ही विस्तृत तैयार कर लिया गया था।"

मराठों का यह कल्पना ही अग्रिमपुनर्न है कि एक मर्यादा-धीन मराठी मर्यादा दूर आदेशानुसार पूर्व-निर्मित अग्रिम में मर्यादा-रान बनायी जा मर्यादा थी। यदि पूर्व-निर्मित अग्रिम की यह अनर्गल कल्पना मान भी ली जाय, तो भी यह पूर्णतः कल्पना-धीन है कि उस स्थान पर गड्ढे, खाइयाँ या मर्यादा अग्रिम कुदायी, फावड़े या छेनी की आवाज भी न हो। अतः मनमरेट की यह माथी निर्विवाद समकालीन प्रमाण है कि अकबर एक विजित हिन्दू नगर पर अधिकार किए बैठे थे।

एक अन्य समकालीन पूरापीय माथी साक्ष्य कि है। यह एक अग्रिम अग्रिम था जो मिनस्तर, सन् १५८३ में फतहपुर सीकरी में अग्रिम आया था। उसका नाम है "अग्रिम (अग्रिम आगरा में) अग्रिम फतहपुर गत् जो वह स्थान है जहाँ बाटकार का इन्तार था। यह नगर आगरा से बड़ा है किन्तु मर्यादा और मर्यादा उनकी मर्यादा, अच्छी नहीं आगरा और फतहपुर की बहुत बड़े नगर है। बाटकारों की लम्बाई मर्यादा है और बहुत अग्रिम आगरा है। आगरा और फतहपुर सीकरी के मध्य १२ मील (उसका अर्थ 'कोन' से है) का अन्तर है, मर्यादा मार्ग पर लाख और अन्य सामग्रियों का बाटकार है जो इनका भरण-पूना है कि मानो आदमी अभी भी नगर में ही है, और इतने अधिक अग्रिम थे मानो आदमी बाजार में ही है। उस (अग्रिम) के मर्यादा में हिन्दुओं के अनिश्चित जो उसकी जीरता को रखते थे और कोई नहीं आता था। यहाँ फतहपुर में हम तीनों २८ मिनस्तर सन् १५८५ ई० तक ठहरें थे।"

उपर्युक्त अवतरण का मर्यादा-धीन अध्ययन इस स्थान की मिट्टी करने का माध्यम प्रस्तुत करता है कि फतहपुर सीकरी एक प्राचीन हिन्दू नगर थी जिसे अकबर ने अपने अधिकार में कर रखा था।

हीन न 'आगरा गत् इत्यादि मर्यादा नामक पुस्तक में आगरा नगर का



१२१ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

२०२० वर्ष का इतिहास प्रस्तुत किया है। किच का कहना है कि फतेहपुर सीकरी दोनो नगरों में बड़ी नगरी थी। पहली बात, किच ने कलकत्ता-गंगी नदी के बीच फतेहपुर सीकरी की तुलना आगरा के साथ न की होती, क्योंकि नगरी फतेहपुर सीकरी की तुलना आगरा के साथ न की होती, जो कि नदी के अन्तर्गत कम-से-कम २००० वर्ष पुराना नगर है। उसने दोनो की तुलना की है। किच इसकी जानकारी और पर्यवेक्षण के अनुसार दोनो की तुलना की है। यदि हमें यह विश्वास किया होता कि फतेहपुर सीकरी नदी की बनी थी, तो वह निश्चित कि इन दोनो नगरियों में कोई तुलना नहीं हो सकती। दूसरी ध्यान देने की बात यह है कि फतेहपुर सीकरी दोनो नगरियों में से बड़ी थी। यदि फतेहपुर सीकरी अकबर का नगर था तो मन् १५८५ ई० से तनिक पूर्व ही बनी नगरी थी, तो यह २००० वर्ष पुराने आगरा नगर से बड़ी नगरी नहीं हो सकती थी। नगरी का, यदि फतेहपुर सीकरी एक नयी नगरी रही होती, तो आगरा में फतेहपुर सीकरी के २३ मील लम्बे मार्ग पर एक निरन्तर बाजार तथा सगन्धार मकानों की परिकल्पना होती। आगरा में फतेहपुर सीकरी का २३ मील लम्बा मार्ग एक बड़ा नगर और बाजार प्रतीत होना ही सिद्ध करता है कि आगरा-फतेहपुर सीकरी शहरी अभिरेखा अकबर से पूर्व जनाद्वियों में बनी हुई है। किच यह भी साधक करता है कि फतेहपुर सीकरी लन्दन में बड़ी नगरी थी। क्या (मन् १५८५ के) लन्दन से बड़े किसी नगर की योजना, उसका निर्माण और जनसंख्या केवल १५ वर्ष की अवधि में हो सकते हैं? इस प्रकार राल्फ किच का साक्ष्य भी सिद्ध करता है कि फतेहपुर सीकरी भी आगरा के समान ही प्राचीन अर्थात् कम-से-कम २००० वर्ष प्राचीन हो सकती है।

विन्सेण्ट स्मिथ ने एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटानिका (११वाँ संस्करण, खण्ड १६, पृष्ठ १६५) पर दिखाम करते हुए यह निष्कर्ष निकाला है कि 'मन् १५८६ में फतेहपुर सीकरी की जनसंख्या लगभग २, ००,००० रही होगी।' क्या यह सम्भव है कि एक भीड़भाड़पूर्ण बाजार, व्यापार केन्द्र-कर्म और निवासियों से परिपूर्ण २,००,००० जनसंख्या वाली किसी नगरी

की योजना व इसका निर्माण केवल १५ वर्ष में कर दिया जाय ?

किच ने हमें अकबर के विशाल माधी-परिवार का विवरण भी दिया है। उसने लिखा है : 'जैसी विवरणमयी रिपोर्ट है, बादशाह ने आगरा और फतेहपुर में १००० हाथियों, ३०००० घोड़ों, १४०० पालतू हिरणों, ८०० रत्नों तथा जंगली चीतों, शेरों, मेंगों, मुर्गों और बाजों का विशाल-भण्डार रखा हुआ था, जिसे देखना अत्यन्त कीतुक का विषय है।' क्या अकबर इन सब वस्तुओं के साथ मन् १५७० में ही फतेहपुर सीकरी में रहना आया था और उसी समय नगरी का निर्माण भी चलता रहा था ? विन्सेण्ट स्मिथ इसका समर्थन करता है जब वह कहता है कि "अन इस स्थान का प्रभावी अधिकार मन् १५७० से १५८५ तक की अवधि के १५ या १६ वर्ष के काम से अधिक का नहीं था।"

अब हम एक अन्य यूरोपीय यात्री की टिप्पणी का अध्ययन करेंगे। यह व्यक्ति अकबर के समय में आया था और अकबर के अनियम के रूप में फतेहपुर सीकरी में रहता था। यह अतिथि कैथोलिक सम्प्रदाय में ईसाई दल का सदस्य जेरोम जेविपर था। विन्सेण्ट स्मिथ का पर्यवेक्षण है, "जेरोम जेविपर का मन् १६०१ का पत्र सिद्ध करता है कि फतेहपुर सीकरी मन् १६०४ में परित्यक्ता और नष्ट थी और इसकी जीर्ण-शीर्ण अवस्था मन् १६०१ में अपसर होने लगी होगी।"

यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया होता और लाल पत्थरों की नगरी के नवीनतम रूप में यह मन् १५८५ में तैयार हुई होती, तो यह मन् १६०१ में जीर्ण-शीर्ण अवस्था की शोचनीय सीमा तक कैसे पहुँच जाती ? अकबर से ४०० वर्ष पश्चात् आज तक फतेहपुर सीकरी स्थित शक्त-प्रसन्नरीय राजमहल-सकुल अपनी मरुण, नरेशोचित हिन्दू यश-गरिमा से पूर्ण नष्ट हैं। सभी भवन अत्यन्त और नूतन दिखाई देते हैं। कोई भी नरेश परिवार उनमें आज भी निवास करके गौरवान्वित होना चाहेगा। अतः यदि अकबर के समय में भी फतेहपुर सीकरी नष्ट दिखाई पड़ती थी,

१. 'वही, पृष्ठ ३१७-३१८।

तो वे ध्वस्तावस्था स्पष्टतः उन चारों ओर के भवनों के थे जो हम आज भी देखते हैं। वे भवन तब बचनावर हुए थे जब बाबर ने सन् १५२७ में बकस्मात् बाबा बोलकर नगरी को अपने अधीन कर लिया था। बाबर के बेटे हुमायूँ और पोते अकबर ने उस विनष्ट फतेहपुर सीकरी को अपनी राजधानी बनाया था क्योंकि अभी भी मुस्लिम आधिपत्य के लिए एक श्रेष्ठ, विगम राजमहल-सकुल क्षेत्र था। अतः जेवियर का माध्यम भी सिद्ध करता है कि अकबर ने एक विनष्ट और विजित हिन्दू नगरी को अपनी राजधानी बनाया था।

इस सन्दर्भ में यदि हम राष्ट्रक फिख के शब्दों को स्मरण करें, तो वे भी हमें निष्कर्ष का समर्थन करते हैं। फिख ने आगरा और फतेहपुर सीकरी की तुलना की थी, जिसका निहितार्थ यह था कि दोनों अति प्राचीन नगरियाँ थीं। उसने कहा था कि दोनों सम्यन् से बड़ी नगरियाँ थीं। २,००,००० की जनसंख्या के लिए तो उनकी नींव सहस्रों वर्ष पहले रखी गई होनी चाहिए क्योंकि नगरों की जनसंख्या रातों-रात या निर्माणावधि में तो २,००,००० होती नहीं है।

अन्तिम पश्चिमी पात्री बिलियम फिख है जिसे हम यहाँ यह सिद्ध करने के लिए उद्धृत करेंगे कि फतेहपुर सीकरी अकबर के समय में भी विनष्ट थी। इस सम्बन्ध में ई० डब्ल्यू० स्मिथ ने लिखा है "यह (फतेहपुर सीकरी) शायद अकबर की मृत्यु से तुरन्त पूर्व अथवा पश्चात् निर्जन हुई लगती है क्योंकि फिख ने जहांगीरी शासन के प्रारम्भिक काल में इसका भ्रमण किया था और इसे बरत सड़ को अति विनष्ट और रात्रि के समय गुजरने के लिए अत्यन्त अनुराग पाया था। सामान्य रूप से सभी भवन आज भी वैसे ही खड़े हैं जैसे अकबर ने छोड़े थे।"<sup>१</sup>

जो ई० डब्ल्यू० स्मिथ यह पर्यवेक्षण करने में सही है कि सामान्यतः सभी भवन वैसे ही अवस्था में खड़े थे जैसे वे अकबर द्वारा छोड़ दिए गए थे। यदि वे भवन सभी प्राकृतिक विपत्तियों का सामना करते हुए ४००

वर्षों तक खड़े रहे हैं, तो यह कैसे सम्भव है कि जेवियर और फिख द्वारा संदर्भित ध्वस्त भवन अकबर द्वारा निर्मित भवनों में सम्बन्ध रखते थे? यह कैसे हो सकता था कि अकबर के भवनों में से कुछ तो उनके फतेहपुर सीकरी छोड़कर जाने के १६ वर्षों में ही ध्वस्त हो गए और अन्य उनके बाद ४०० वर्षों तक बने रहकर अपनी भव्यता और सुदृढ़ता से अब भी हमारा हृदय प्रसन्न कर रहे हैं? श्री स्मिथ ने मूल से ही एक यथार्थ बात कह दी है कि आज (सन् १६६६-७० में) हम जो भी ध्वस्त अवस्था में देखें भवन फतेहपुर सीकरी में देखते हैं, वे ठीक वैसे ही प्रतीत होते हैं जैसे अकबर के समय में थे। कहने का भाव यह है कि हम आज फतेहपुर सीकरी में जिन भवनों को खड़ा हुआ देखते हैं, वे अकबर के समय में भी ऐसे ही खड़े थे और जिन भवनों को आज हम ध्वस्तावस्था में देखते हैं, वे भी अकबर के समय में उसी प्रकार ध्वस्तावस्था में ही थे।

इस भाव में समझने पर चार यूरोपीय यात्रियों की टिप्पणियों को उत्प्रेक्षणीय स्पष्टता प्राप्त हो जाती है। हमने मनसरेंट को दूर से ही सन् १५८० में फतेहपुर सीकरी के स्तम्भों और किले की प्राचीरों को देखा है हुए पाया है क्योंकि अकबर ने एक विजित हिन्दू नगरी पर अधिकार कर रखा था। हमने मनसरेंट को बिल्कुल नवीन और विस्तृत नगरी में नव-निर्माण के कोई चिह्न प्राप्त न होने के कारण चमत्कृत होते हुए देखा है क्योंकि अकबर ने इसका निर्माण किया ही नहीं था। हम मनसरेंट को मूल से यह उत्प्रेक्ष करने हुए पाते हैं कि गुजरात पर अकबर द्वारा विजय प्राप्त करने की स्मृति में फतेहपुर सीकरी किसी समय सन् १५७३ के पश्चात् बनी होगी, किन्तु हम पहले एक अध्याय में देख ही चुके हैं कि वास्तविकता में तो अकबर गुजरात की विजय के लिए चला ही फतेहपुर सीकरी से था। तथ्य रूप से जो हमने साक्ष्य प्रस्तुत किया है कि यदि और नहीं तो कम-से-कम सन् १५७० से तो अकबर ने अपनी चढ़ाईयों और दरबार का केन्द्र फतेहपुर सीकरी को ही बना रखा था।

अतः ऊपर उद्धृत चार समकालीन यूरोपीयों के साक्ष्य इस बात का प्रबल प्रणाम हैं कि फतेहपुर सीकरी स्वयं अकबर के समय में ही इतनी प्राचीन नगरी थी इसका एक भाग पहले ही विनष्ट हो चुका था।

१ जो ई० डब्ल्यू० स्मिथ विरचित 'फतेहपुर सीकरी की पुनर्स्थापना' का, पृष्ठ ३, पृष्ठ १।



१०

## परम्परागत वर्णन अनुमानों के पुलिन्दे हैं

फतेहपुर सीकरी के निर्माण का श्रेय अकबर को देने वाले परम्परागत वर्णन, प्रत्येक विवरण में अनुमानों के पुलिन्दे हैं। हम इस बात को फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में लिखी गयी अनेकानेक पुस्तकों के उद्धरण देकर सिद्ध करेंगे। ये पुस्तकें सरकारी और निजी दोनों ही प्रकार के प्रकाशन हैं, इनके लेखक वे व्यक्ति हैं जो इतिहास और पुराणत्व के महान् विद्वान् विश्वास किये करते हैं तथा जिनका सम्बन्ध भारत और इंग्लैण्ड जैसे सुदूर-स्थित देशों से है।

फतेहपुर सीकरी की परम्परागत कथा अति दूरस्थ सम्भावनाओं का पुलिन्दा है। यह बात पढ़ना सब और भी अधिक जगत्कारी लगता है, जब एक के बाद एक इतिहास लेखक ने अति वाग्बिदग्धतापूर्वक घोषित किया है कि अकबर ने सभी मुहम्मदियतवादी लोगों का भी अभिलेख रखा था। अकबर के दरबारियों में कम-से-कम अबुल फजल निजामुद्दीन और बदायूनी नाम के दो तीन निधिवत् लेखक भी सम्मिलित हैं जिनको अकबर के शासनकाल का प्रविस्तार इतिहास लिख जाने का यश प्रदान किया गया है। उनके इतिहास-ग्रन्थ कपल साइने-अकबरी, तबकाने-अकबरी और मुल्कावुल त्वारीख कहलाते हैं। अकबर के अपने तीन दरबारियों के इन तीन इतिहास-ग्रन्थों के विद्यमान होने हुए भी फतेहपुर सीकरी का एक भी विवरण ग्रन्थों के अन्तर्गत नहीं और इसकी सम्पूर्ण कथा कल्पनाओं पर आधारित हो, यह इस बात का पर्याप्त प्रमाण है कि कोई भी विवेकशील, निष्पक्ष इतिहासकार इस दावे को कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया था, अकबर भूल या भ्रष्ट सोचा घोषित कर दे।

अज्ञान विवरण ये हैं अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण-कार्य कब प्रारम्भ किया था और यह कार्य कब पूर्ण हुआ था? उसने किन-किन भवन बनवाए थे? शिल्पकार कौन था? कुन व्यय कितना था? उसने बिल्कुल नयी नगरी छोड़ क्यों दी? इस नगरी का एक भाग खसून और एक भाग अक्छा क्यों है? राम, कृष्ण और हनुमान जैसे हिन्दू देवताओं की चित्राकृतियाँ क्यों उत्कीर्ण हैं? फतेहपुर सीकरी में चारों ओर, आसपास हिन्दू और जैन-प्रतिमाएँ क्यों दबी हुई हैं? वह विशाल भौत फूट क्यों गयी थी? यदि वह निर्माण-कार्य अकुशल कार्य था, तो क्या उत्त-दायी व्यक्तियों को पर्याप्त दण्ड दिया गया था? अकबर ने इसका नाम फतेहबाद क्यों रखना चाहा था? यह नाम जनता में प्रचलित, प्रिय क्यों नहीं हो पाया?

इन परेशान करने वाले सभी प्रश्नों का एक ही उत्तर है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण नहीं कराया। उसके केवल उस हिन्दू नगरी को अधिकार में कर रखा था जिसे बाबर ने सन् १५२७ में गणा भागा से अपने अधीन किया था और जिसे उसके पिता हुमायूँ और पिता-ह बाबर ने अपनी राजधानी के रूप में उपयोग में लिया था। फतेहपुर सीकरी एक प्राचीन हिन्दू राजधानी है — एक राजपूती शासक नरेज की पीठ नगरी। हम सब जानते हैं कि अबुल फजल, निजामुद्दीन और बदायूनी जैसे जीवन्त वाले पहले इतिहासकारों ने फतेहपुर सीकरी के मूलोद्गम के प्रथम दृश्य को अवश्य अर्जन किया है और अकबर द्वारा इसकी स्थापना के सम्बन्ध में केवल व्यस्पष्ट, सुते-छिपे, द्वयर्थक, पेचीदे और धोखेपूर्ण प्रसंग सन्निहित कर दिए हैं जिन्होंने परवर्ती इतिहासकारों को यह कल्पना करने के लिए मरसला से व्यामोहित कर डाला है कि फतेहपुर सीकरी का निर्माण अकबर द्वारा कराया गया होगा।

आइए, हम सर्वप्रथम 'फतेहपुर सीकरी की मार्ग-दर्शिका' नामक पुस्तक लें, जिसके लेखक हैं श्री भीमवी मुहम्मद अशरफ हुसैन, एम० ए०, एम० आर० ए० एस० और इसका सम्पादन किया है श्री ए० एन० श्रीवास्तव ने जो भारत के पुरातत्वीय सर्वेक्षण के कार्यकारी अधीक्षक रहे हैं। यह पुस्तक सन् १९४७ में भारत सरकार के प्रकाशन विभाग के प्रबन्धक द्वारा प्रकाशित की गयी थी। इस प्रकार, यह पुस्तक पूर्णतः भारत

मरकाट द्वारा प्रचलित है।

इसके प्राक्कथन में कथन-स्वीकरण है कि "पल्लवपुर सीकरी स्थित प्राचीन मरकाट के दो द्वारों के सम्बन्ध में न्यूनतम आधिकारिक जानकारी प्राप्त की गयी है। प्राचीन उद्घाटनी, मरकाट के द्वारों के, आधुनिक-सकरी अकस्मात् जम कार्यों में निम्ने निधिवृत्तों और द्वारों के मरकाट के द्वारों के आगन्तुकों को सन्तुष्ट करने के लिए प्रयत्न नहीं है।

पुनः तब तब मरकाटों के बाह्य प्रारम्भ होनी है, तब कोई आश्चर्य नहीं है कि यह अत्यन्त अग्रगण्य जानकारी प्रस्तुत करनी है। लेखक ने अन्यान्य ही उद्घाटन मरकाटों निधिवृत्तों का मरकाट अधिक अविश्वसनीय और इमीनिंग् यथाथ कथन प्रचलित किया है। वह विनियम, रसमय रूप में नहीं है। इस आश्चर्य से जाना है कि लेखक ने पल्लव निधिवृत्तों के लिए स्वयं को किस प्रकार सन्तुष्ट किया था यदि ऐसा किया था, जबकि वह स्वयं ही स्वीकार करता है कि मरकाटों निधिवृत्तों का कुल संचित रूप भी इस सम्बन्ध में कोई मान्य कथा, आधार प्रस्तुत करने में विफल रहा है कि कलहपुर सीकरी का निर्माण अन्तः द्वारा कराया गया था।

। जान लेखक द्वारा पल्लव में दो गई अग्रगण्य शिथिल सम्भावनाओं में से कुछ निर्धारित है—

१. "जो मरकाट द्वारों, द्वारों और विनियम मरकाटों में द्वारे तक विनियम प्राण के अवशेष है जो सम्भव संनिका की दृष्टि की है। का भाग था।"

२. "द्वारों मार्ग राजमहलों के टीक बीच में जाता है। सम्भव पुराने राजा के ध्वजशेष इस मार्ग के पार्श्व में है।"

३. "कागदों। भवन के निकट ही स्थानागार अथवा कदाचित् शीतल भूमिस्थ कल है।"

४. "कहा जाता है कि श्री.जी. कमनी वाली निचली पंक्तियों से

१. २. ३ पृष्ठ ६।

४ पृष्ठ १२।

परिवेष्टित (नौवत स्थानों के) सामने स्थाना प्राण, जिसके दोनों ओर विनियम फाटक हैं, चांदनी-खोक का भाग था।"

५. "डाक-बंगले के पीछे का भवन परम्परागत रूप में शाही टकमान पुकारा जाता है, (किन्तु) निम्न-देह यह भवन अस्तित्व था।"

६. "टकमान के दायी ओर, विन्कुल पहला ही एक ध्वज भवन है जिसे परम्परागत रूप में खजाना कहा जाता है, किन्तु अस्तित्वों के निकट-तम इसकी विस्तारता से ऐसा विचार उत्पन्न होता है कि यह शाही अस्तित्वों के (अधीक्षक) दरोगा का निवास स्थान था।"

७. "द्वारादतस्थाना नाभ में पुकारे जाने वाले भवन का परिचय देना एक विवादग्रस्त प्रश्न है।"

८. "दीवान-ए-खान के पश्चिम में कुछ पशु पर तीन कमरे वाला एक भवन है। इसे आख-मिचौली कहते हैं और अज्ञानी मार्गदर्शक चापित करते हैं कि अकबर इस भवन में दरबार की महिलाओं के साथ आख-मिचौली खेला करता था, (किन्तु) अधिक सम्भव यह है कि इस भवन को राज्य-प्रवेशों अथवा राजचिह्नों को एकत्रित रखने के मण्डार-गृह के कार्यालय के रूप में उपयोग में लाया जाता था।"

९. "(उद्घाटनी की पीठ) इसके प्रयोजन के सम्बन्ध में कुछ भी निर्दिष्ट रूप में जान नहीं है। यह विचार करना युक्तियुक्त है कि यह छतरी आख-मिचौली से सम्बन्धित थी और यह स्वयं बादशाहों के बैठने का स्थान रहा होगा।"

१०. "पञ्चीमी (भारतीय छून विशेष) के फलक के मध्य में एक निचली मान्य बरगी की तिगाई बनी हुई है जिस पर सामान्यतः, चाह

५. पृष्ठ १५।

६. पृष्ठ १३।

७. पृष्ठ १६।

८. पृष्ठ १७।

९. पृष्ठ १८-१९।

१०. पृष्ठ १५।



बल्लभ ही है, विचारता जाता है कि अकबर अपना स्नान ग्रहण किया करता था।"

११. "अकबर की पीठिका वाला पृथ्वीसी-प्रांगण हो सकता है कि उसके परबतियों में से किसी का, संभवतः मुहम्मदशाह का, जिसकी मृत्यु १७२० ई० में फतेहपुर सीकरी में ताजपोशी की गई थी, काय हो।"

१२. "आममहल" शाहजाहली साम्राज्य की ऊपरी और निचले स्वाभाविक के बिना ही प्रयुक्त होने है किन्तु यह विश्वास करने के लिए कारण है कि दीवाने-आम के पश्चिम में निकटतम विद्यालय चतुष्कोण का सम्पूर्ण दक्षिणी भाग आममहल के अन्तर्गत ही था।"

१३. "प्रांतिक के पश्चिमी किनारे पर एक लीची, सीधी-सादी इमारत है। इसे शरण में कन्या पाठशाला कहा जाता है। इस इमारत का मूल-प्रयोजन अस्पष्ट है।"

१४. "(सुकी सुनाना के घर के) दक्षिण-पूर्व में एक हमाम अथवा स्नानागार है, जो कदाचित् बादशाह के उपयोग के लिए और कदाचित् सुकी सुनाना-घर के निवासी के लिए भी प्रयुक्त रखा गया था। किन्तु यह शक्य है कि कभी-कभी शाही महिला ने इसमें स्नान किया था, इसका उपयोग कदाचित् स्वयं बादशाह ने ही अपने लिए किया हो।"

१५. "सुकी सुनाना के घर के दक्षिण-पश्चिम और प्रांगण के केन्द्र में एक विद्यालय अथवा मस्जिद है। यह कदाचित् अनुपलब्ध है।"

१६. "आममहल के पूर्व में पश्चिम का एक लघु-महल है जो कदाचित् किसी पत्नी का आवास था।"

११. पृष्ठ १६।

१२. पृष्ठ २०।

१३. पृष्ठ २०।

१४. पृष्ठ २०।

१५. पृष्ठ २४।

१६. पृष्ठ २६।

१७. "इस विभिन्न निर्माण (पंचमहल भवन) के मूल और उद्देश्य के सम्बन्ध में पृथक्-पृथक् मत हैं। ऐसा विचार किया जाता है कि सम्पूर्ण मसूना ही एक बौद्ध-विहार की योजना-अनुकृति है।"

१८. "पंचमहल के उत्तर में एक लम्बा कुना प्रांगण है जिसके दोनों ओर दो भवन थे जो औपचारिक के रूप में उपयोग में लाए गये कहे जाते हैं। किन्तु शाही जनाना में इसकी अत्यन्त निकटता, तथा यह तथ्य कि स्याकविन काफी खाना भवन का इतना विशाल प्रांगण है जिसमें दोनों ओर फाटक हैं और एक रक्षक-कक्ष भी है, ऐसे प्रतीत होते हैं कि यह या तो सेवकों के घर थे अथवा शाही हरम की महिला-आगन्तुकों की पालकियों या सवारी गाड़ियों के ठहरने का क्षेत्र था।"

१९. "हवामहल कदाचित् हरम की महिलाओं के निर्वासन उपयोग के लिए था। प्रवेश द्वार के बाईं ओर एक छोटी इमारत है जो कदाचित् रसकगृह के रूप में उपयोग की जाती थी।"

२०. "मरयम-उद्यान के दक्षिण-पूर्व छोर पर तैरने का शालाब है जिसका श्रेय परम्परागत रूप से मरयम को दिया जाता है। शाही हरम की महिलाएँ कदाचित् प्रौढमकाल में यहाँ स्नान किया करती थीं।"

२१. "यह सुन्दर (बीरबल-महल) किसके लिए बना था, यह प्रश्न सर्वत्र विवादास्पद रहा है।"

२२. "इस गृह के उत्तर-पश्चिम में एक त्रिभुजाकार भवन है जो कुछ लोगों के अनुसार वैयक्तिक औपचारिकता का कार्य करता था।"

२३. "दगीना मस्जिद का निर्माण हरम की महिलाओं के उपयोग

१७. पृष्ठ २६।

१८. पृष्ठ ३१।

१९. पृष्ठ ३८-३९।

२०. पृष्ठ ४०-४१।

२१. पृष्ठ ४२।

२२. पृष्ठ ४३।

२३. पृष्ठ ४४।

१२४ / कलकत्ता लीकरी एक हिन्दू नगर

के लिए किया गया कहा जाता है।"

२४ "हाथी-बार के हाथी और एक माटी बगिकार, स्तम्भ जैसी इमारत है जो मामूली रूप से कबूतरखाना कहलाती है किन्तु जो पश्चिमी संसार के अनुसार बाइबिल के कावे करती थी। कुछ लोग इसे अकबर के प्रिय हाथी हिरण का अस्तित्व कहते हैं जो हिरण मीनार के नीचे दफन किया गया कहा जाता है, किन्तु मध्य रूप में इस भवन का मूल प्रयोजन अभी तक अज्ञात है। इस भवन को शाही कबूतरखाना कहने के लिए पश्चिम के अतिरिक्त कोई आधिकारिक सूत्र नहीं है।"

"एक कबूतरखाने और हाथी के अस्तित्व में पृथ्वी-आकाश का अन्तर है फिर भी, 'अकबर ने कलकत्ता लीकरी बनवायी' इस विचार से छिपटे रहने वाले लोग यह निश्चय करने में विफल रहे हैं कि अमुक भवन यह है या वह। उनकी आधुनिक शैक्षणिक दुर्दशा का और क्या बड़ा प्रमाण चाहिए?"

२५ "हाथी दोम के साथ ही संगीत-युग्म अर्थात् प्रेस्टर-स्तम्भ है। यह एक विज्ञान युग्म की प्राचीन का उभरा हुआ भाग है जिसे दुर्ग का प्रारम्भ कहा जाता है। यही वह एक नक्काश-खाना अर्थात् संगीत-भवन है। इसको ऊपर उचित भवन में नहीं मिलाया चाहिए। इस नक्काशखाने का उपयोग सम्भवतः उस समय किया जाता था जब बादशाह हिरण मीनार के निकट घोड़ोत्थाना था।" यह बकवासपूर्ण बात है क्योंकि किन्ती ने भी यह अभि-प्रेष नहीं किया है कि अकबर संगीत की धुन पर पोली सेना करता था। क्या अकबर के पोली के घोंरे संगीत की नाम पर कुत्तों भगते और नृत्य करने थे?

२६ "यह सम्भवतः इस (हिरण मीनार) स्तम्भ में ही था कि शाही महिषासुर मर्कटो विज्ञान ब्रह्मांड में होने वाले गज-युद्धों और अन्य प्राणिजगत में जानन्दित होते थे। श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ के अनुसार,

२४ पृष्ठ ६५।

२४ पृष्ठ ६६-६८।

२६ पृष्ठ ६०।

यह स्तम्भ कर्वला स्थित हुआ उस उभय हुसैन की दरगाह के चारों ओर पुण्यदा प्राण में संगे स्तम्भ में मिलता-जुलता है और वे सम्भवतः कि नर सम्भव है कि शिल्पकार को इसका निर्माण करते समय इसी स्तम्भ का नमूना स्मरण रहा हो। किन्तु कर्वला का स्तम्भ सतह पर खपरैल का बना हुआ है जबकि यह स्तम्भ एक निश्चित अन्तर पर बने पत्थर के इन्डियन के नमूनों में जड़ा हुआ है—यह वह परिस्थिति है जिसने उस परम्परा को उत्पन्न किया है कि यह स्तम्भ अकबर के एक प्रिय हाथी की स्मृति-स्मारक स्मारक बना था। अन्य परम्परा यह है कि अकबर इसकी बांटी में हिरणों को मारा करता था। किन्तु, इन दोनों परम्पराओं में से एक भी परम्परा विश्वसनीय प्रतीत नहीं होती।"

लेखक श्री हुसैन ने बहुत ही बुद्धिमानी से तथाकथित हिरण मीनार का सम्बन्ध में दोनों मतों को असत्य कहकर झूठी भावुकता को कम किया है और इनका निरस्कार कर दिया है। हमारी इच्छा है कि उनको उस दीर्घ-स्तम्भ के नाम के संस्कृत-मूल का ज्ञान होता। पत्थर की खूंटियाँ दीर्घ के लटकाने के लिए थी। श्री हुसैन ने ई० डब्ल्यू० स्मिथ जैसे विद्वानों की दूर-कल्पनाओं को गलत सिद्ध करके इतिहास की महान् सेवा की है। यह हम बात का एक अच्छा उदाहरण है कि भारत सरकार में उच्च पदस्थ, पर्याप्त यश-प्रसिद्ध प्राप्त विद्वानों ने किस प्रकार भयंकर भूलें अभिनिर्वाचित छोड़ी हैं जिनको सारे संसार में इतिहास, पुरातत्व और शिल्पकला कविद्याधियों ने पूर्ण सत्य समझकर अन्धधुन्ध स्वीकार किया है और अब भी कर रहे हैं।

श्री हुसैन ने इस विश्वास का महाफोड़ करके भी अच्छा ही काम किया है कि तथाकथित हिरण मीनार अकबर के प्रिय हाथी का शोक-सूचक स्मारक-स्तम्भ है, जो इस उपहासास्पद धारणा से उत्पन्न है कि स्तम्भ पर भरपूर प्रेस्टर-खूंटें नकली हाथीदांत हैं। यदि वे हस्तिदन्त होते, तो बीसियों की संख्या में क्यों हैं? क्या किसी हाथी के इतने दांत होते हैं? इसी प्रकार अन्य समान उपहासास्पद विश्वास, कि इस स्तम्भ का सम्बन्ध हिरण-यशु से है, भी इसके परम्परा में प्रचलित संस्कृत नाम 'हिरण्य' के कारण है जो हिरण का छोटक है। पूरा संस्कृत शब्द 'हिरण्य' है।



२७ 'अरब-मानाओं की पूर्वे-दिशा में छिद्रित कमरों की शृङ्खला है जो गमनी में 'हंटो की घाटी' कहलाती है। ये सम्भवतः अद्वयपात्रों के निवास थे।"

२८ "परम्परागत रूप में अबुल फजल और फौजी के घरों के रूप में पुकारे जाने वाले स्मारक अत्यन्त आश्चर्यहीन भवन हैं। परम्परा के अनुसार एकमात्र पूर्व की ओर का स्मारक अबुल फजल का है, और दूसरा फौजी का, किन्तु दूसरा निश्चित रूप में गलत (हरम) होने के कारण यह मुक्ति-मन्दिर प्रतीत होता है कि मामूली आधुनिक कि दोनो भाइयों ने सम्भवतः मजलूस का ये इसका उपयोग किया था। तथाकथित अबुल फजल के मकान के पीछे एक छोटा हमाय या स्नानागार है।"

२९ "बुलन्द दरवाजा मूल नमूने का कोई भाग नहीं है, जिसे मस्जिद पूरी हो जाने के बाद किसी समय उसकी दक्षिण विजय के स्मरणोपलक्ष में बनाया गया था। मध्य रूप से, यह सन् १५७५-७६ ई० में बनाया गया था। केन्द्रीय द्वार की पूर्वे-दिशा में दिया गया सन् १६०१-०२ ई० का वर्ष स्पष्टतः अकबर की दक्षिण-बढ़ाई के बाद उनकी फतेहपुर सीकरी में शापनों को मन्दिरित करता है, न कि बुलन्द दरवाजे की पूर्ण-रचना की समाप्ति को। बायें केन्द्रीय तोरण-द्वार में उत्कीर्ण फारसी लिपि का शिवालेख गमनी के द्वार का निर्माण-श्रेय अकबर को देता हुआ समझा जाता है, किन्तु, स्पष्टतः यह उसकी सन् १६०२ में दक्षिण-विजय के पदचातु फतेहपुर सीकरी में वापसी को मन्दिरित करता है। बायें तोरण पर एक अन्य पुरावेक है जिसमें लेखक मुहम्मद मासूम नाभी का नाम दिया गया है जो अकबर के काम के इनने शिलालेखों के लिए उत्तरदायी है।"

यद्यपि अकबर ने स्वयं विस्फुल्ल ईमानदारी से फतेहपुर सीकरी की स्थापना करने का कोई दावा नहीं किया है, तथापि अकबर भूलें करने वाले इतिहास लेखकों ने बुलन्द दरवाजे पर उत्कीर्ण शिलालेखों की

२७. पृष्ठ ११।

२८. पृष्ठ १२-१४।

२९. पृष्ठ १६-१७।

फतेहपुर सीकरी की संरचना में सम्बन्धित कर दिया है। जब अकबर के दो शिलालेख कमरा केवल यह कहते हैं कि उसे गुजरात में विजय भिगी और यह दक्खन की अपनी बढ़ाई से वापस लौटा, तब किसी को इन शिलालेखों के इन अवतरणों से यह निष्कर्ष निकालने का क्या अधिकार है कि बुलन्द दरवाजा उन घटनाओं में से एक की स्मृति-स्वरूप बना है? क्या भ्रमण-कर्ता लोग भ्रमण-स्थलों पर अपने नाम तथा अन्य अनगण्य बातें नहीं लिख देते हैं? क्या इसका यह अर्थ है कि उन सब नाम-लेखकों ने मिलकर उस स्थान की नींव रखी अथवा उस भवन की रचना की?

प्रसंगवश, इस बात से इतिहास के विद्वानों को जाँचें उस मध्य की ओर भी खूब जानी चाहिए कि मुहम्मद मासूम नाभी जैसे कीमियों नाम-लेखक भावी मन्तानों को उन मध्यकालीन भवनों के मूलोद्गम के सम्बन्ध में भ्रम में पँसाने के लिए उत्तरदायी रहे हैं, जो आज अकबर और मस्जिद के रूप में रूप-परिवर्तित दिखाई देते हैं किन्तु मध्य रूप में वे पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर और भवन हैं जो आक्रमणकारी मुस्लिमों ने जीत लिये थे।

३० "यह मस्जिद मक्का-स्थित विवाह मस्जिद की मध्याह्न प्रति-लिपि कही जाती है, किन्तु यह ठीक नहीं है। क्योंकि कुछ संरचनात्मक-रूप विशेषकर इसके स्तम्भ हिन्दू-शैली के अनुमान किए जाते हैं। (तथा-कथित मस्जिद के) प्रत्येक महाकक्ष के बाद पाँच कमरों का एक समूह है जो कदाचित् अनुचरों के लिए था और उनके ऊपर महिलाओं के उपयोग के लिए जनाना दीर्घाएँ हैं। परम्परा जामा-मस्जिद का निर्माण-श्रेय शेख सलीम चिश्ती को देती है जिसने, कहा जाता है कि, अपने ही खर्च से इसे बनवाया था। स्थानीय परम्परा उस धारणा का तीव्र तिरस्कार करती है कि यह मस्जिद वास्तव में अकबर द्वारा बनवायी गयी थी। अत्यधिक सम्भव यह है कि शेख सलीम चिश्ती ने एक बैरागियों के भठ की और एक मस्जिद की नींव सन् १५६३-६४ ई० में हज यात्रा से लौटने के बाद रखी होगी। यही बात भ्रम का मूल कारण रही है। बदायूनी के अनुसार यह मस्जिद अकबर द्वारा शेख सलीम चिश्ती के लिए बनवायी गई थी।"

३०. पृष्ठ ५८-६३।

३१ परम्परा के अनुसार, सीकरी के निर्धन संततराणों द्वारा एक भवन बनवाया गया था। किन्तु फकीर के एक बड़ा बाल बालक उद्देश्य द्वारा निर्मित नहीं जाने वाली एक अचूरी फारसी पाण्डुलिपि इसका निर्माण-धर्म स्वयं फकीर को ही देती है जिसने इसे सन् १५३८-३९ ई० में बनवाया। उसी अधिकारी के अनुसार यह मस्जिद उसी प्राकृतिक गुफा पर स्थित है जिसके भीतर वह फकीर बेरागियों का-मा जीवन व्यतीत करता था।

उपरोक्त अवतरण से प्प्राप्त होने योग्य ज्ञान यह है कि तथाकथित संततराणों की मस्जिद के निर्माण, उसके निर्माणोद्देश्य और निर्माणकाल को निर्धारित करने के अनिश्चित, सन् १५३८-३९ ई० एवं स्वयं ही अन्यत्र की विज्ञापकारी है। यह हमारी इस धारणा का पुष्ट करना है कि यह और अन्य भवन उस प्राचीन हिन्दू राजधानी में विद्यमान थे जिस अकबर के शासन में बाद में गढ़ा गया था। अन्यथा सन् १५३८-३९ ई० में किमो-मदनराज की मस्जिद कैसे हो सकती थी, जब विश्वास किया जाता है कि अकबर ने तो केवल सन् १५७० में १५८५ ई० के मध्य ही मदनराजों का नियुक्त किया था? इससे भी बतलाना यह है कि, यदि मन्सूर के अनुसार फतेहपुर सीकरी में किमो-मदन की आवाज तक नहीं सुनायी होनी थी तो किमो-मदनराजों की कोई मस्जिद कैसे हो सकती थी जब उस स्थान पर कोई सगलराज भी नहीं था?

३२ यहाँ पर हुकोब के हयात (स्नानागार) कह जाते हैं और परम्परा के अनुसार यह भवन के लिए बनाया गया कह जाते हैं तथापि सम्भव है कि यह बादशाह और उसके दरबारियों द्वारा उपयोग में लाए गए हों।

३३ इसकी एक प्रकृतवस्त्राणा (लम्बत-शाला) के निर्माण का उल्लेख किया है। यह सम्भव है कि जलमान उपलब्धता ही प्रकृतवस्त्राणा है, किन्तु यह कल्पना करना अप्रयुक्त नहीं है कि बादशाह हुगका

३१ पृष्ठ ७१-७२।

३२ पृष्ठ ७४।

३३ पृष्ठ ७४-७५।

उपयोग अपने दर्शनों के लिए अर्थात् दक्षिण के छज्जे से स्वयं को जलना-को दिखाने के लिए करता था।

यहाँ लेखक ने अपना सार्वभौमिक अनिश्चय फिर व्यक्त किया है अर्थात् अभिलेख-कार्यालय के रूप में प्रयुक्त होने वाला भवन लेखन-शाला था अथवा वह स्थान था जहाँ बैठकर अकबर अपनी शक्ति जनता को दिखाया करता था। यदि अकबर ने सचमुच ही फतेहपुर सीकरी का निर्माण कराया होता, तो सम्भावनाओं का इसका व्यापक आधिक्य न होता।

पाठकों ने ऊपर यह देख ही लिया होगा कि फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में स्वयं सरकारी साहित्य ही सम्भावनाओं का पुनिन्दायात है। इन समस्त सम्भावनाओं, कल्पनाओं को एक ही प्रहार में निरस्त कर, समाप्त करने वाला समाधान यह है कि फतेहपुर सीकरी को अकबर ने बिल्कुल भी नहीं बनवाया था। यह नगरी तो उसके पिता की राजधानी रही थी। स्वयं अकबर के पिता के पिता बाबर ने भी इसको राणा सांगा से जीतने के पश्चात् इसमें निवास किया था। चूँकि सभी भवन हिन्दू-मूलक हैं, अतः इस सम्बन्ध में तो भ्रम उत्पन्न होना अवश्यभावी ही है कि अकबर ने भिन्न-भिन्न अवसरों पर किमो-मदन को किस प्रकार उपयोग में लिया।

अब हम भारत-सरकार के एक अन्य प्रकाशन से उद्धरण प्रस्तुत करते हैं जिसमें वही ही सम्भावनाओं का राग अलापा गया है। इस पुस्तक का नाम है पुरातत्वीय अवशेष, स्मारक और संग्रहालय, भाग २। यह सन् १९६८ ई० में नई दिल्ली में भारत में पुरातत्व के महानिदेशक द्वारा प्रकाशित की गयी है।

पृष्ठ ३०६ पर हमें कहा गया है "दीवान-ए-खाम एक वर्गाकार कक्ष है। (केन्द्र में) अत्यधिक अलङ्कृत स्वयं-मस्जिद के गोलाकार शीर्ष-भाग में चार मार्ग चार कोनों को जाते हैं और एक मार्ग प्राचीरों के चारों ओर जाता है। यह विश्वास किया जाना है कि बादशाह पर बादशाह का आसन होता था जबकि उसके गन्विगण कोनों पर अथवा परिविहय मार्ग में बैठा करते थे।"



१३० फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

यह लेख की बात है कि फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में एक पुस्तक के बाद दूसरी पुस्तक में अकबर के धामन के साथ सकटपूर्ण पक्षिवासघट्टि को एक ऐसे जलरोध-सम्बन्ध के मस्नक पर अविवेकपूर्वक स्थापित कर दिया गया है जिस पर एक इमान, गुरु अथवा गर्दभ भी गिरने के खतरे में मुक्त होकर बैठ नहीं सकता। फिर भी यह रूप यह विश्वास किया जाता है "यह कहा जाता है" जैसे शब्दों के साथ एक पुस्तक के बाद दूसरी पुस्तक में संपादित चर्चा ही आया है।

उसी पृष्ठ पर पुस्तक में कहा गया है कि "तथाकथित तुर्की मुलताना का मकान एक छोटा कमरा है।"

फिर उसी पृष्ठ पर उल्लेख है "पञ्चमहल कदाचित् बादशाह और माहिमाओं के मनोरंजन के उपयोग में आता था।"

इस पुस्तक के पृष्ठ ३१० पर लिखा है "मरयम के घर में (जिसे कुनहरा मकान भी कहते हैं) इरायदे का एक कम्बो राम और हनुमान की मूर्तियों में चित्रित है। यह विश्वास किया जाता है कि इसमें आमेर की राजकुमारी गृहा करती थी।"

किस प्रकार तुर्की मुलताना के घर में कोई तुर्की मुलताना गृहजादी कभी नहीं रही थी, इसी प्रकार मरयम के घर में कभी कोई मरयम नहीं रही थी।

पुस्तक के उसी पृष्ठ पर कहा गया है कि "तथाकथित बीरबल का मकान या उसकी पुत्री का मकान, जो राजा बीरबल या उसकी पुत्री द्वारा निर्मित प्रमाण नहीं होता, एक अन्य आकबरेक भवन है।"

इस प्रकार, तथाकथित बीरबल-महल के सम्बन्ध में भी कोई नहीं जानता कि इसे किसने बनवाया अथवा किसने इसमें निवास किया।

तथाकथित मीनार के सम्बन्ध में इस पुस्तक के पृष्ठ ३१०-३११ पर उल्लेख है कि "परम्परा निम्नोक्त रूप से कहती है कि (हिरन) मीनार अकबर के प्रिय हाथों को इफ्तान का स्थान है, किन्तु अधिक सम्भव यह है कि यह स्थान हिरनों तथा अन्य पशुओं को गोनों से मारने के लिए उपयोग में आता हो।"

इस सब डाक्टर आशीषांदी बाल श्रीवास्तव विरचित 'अकबर : दो

मुगल', खण्ड १, पुस्तक के उद्धरण यह प्रदर्शित करने के लिए प्रस्तुत करेंगे कि वे भी फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में किस प्रकार दूर कल्पनाओं से काम लेते हैं। पृष्ठ ३१५-३१६ पर उन्होंने कहा है, "जनवरी सन् १५८३ में अकबर ने आदेश दिया था कि बीरबल के लिए पत्थर के महल बनाए जाएं। आधुनिक विद्वानों द्वारा सन्देह व्यक्त किया गए हैं कि शाही बेगमों के निवास स्थानों के इनने निकट किसी भिन्न व्यक्ति का भवन हो सकता था।"

इसमें पूर्व लेखक ने पृष्ठ ३००-३०१ पर लिखा है फतेहपुर सीकरी में दोस्त सलीम चिरनी के मकबरे के उत्तर में एक विस्तृत जलाशय अकबर ने बनवाया था। जुलाई २८, सन् १५८० ई० के दिन तटस्थ रह गया और जलाशय फूट गया।"

उपर्युक्त दो वक्तव्य परस्पर विरोधी हैं। यदि वह विद्यान जलाशय-भीम सन् १५८२ में फूट गयी और उसके पश्चात् जल की कमी हो यह कारण कहा जाता है जिसने अकबर को सन् १५८५ ई० में फतेहपुर सीकरी का त्याग करने के लिए बाध्य किया तो उसे क्यों और कैसे सन् १५८३ में फतेहपुर सीकरी में एक नया निर्माण प्रारम्भ करना चाहिए था? ऐसा भवन निर्माण होने में कम-से-कम दो वर्ष लगेंगे। क्या अकबर ऐसा निर्बुद्धि था जो एक भवन बनवाता और फिर उसे भेड़ियों और मींदड़ों के लिए छोड़ जाता? एक और बात, भील के फूट जाने के पश्चात् स्वयं अन्य निर्माण-कार्य के लिए जल कहीं से उपलब्ध किया गया था? तीसरी बात यह है कि यदि भील नहीं ही बनी थी, तो क्या अकबर ने उन लोगों को दण्ड नहीं दिया जो इसके हटना शीघ्र फूट जाने के लिए जिम्मेदार थे?

एक अन्य प्रश्न उपस्थित होता है कि अकबर ने सब लोगों में से केवल बीरबल के लिए ही मकान क्यों बनवाया? क्या बीरबल के पास धन नहीं था? अथवा अकबर ने अन्य सभी महत्त्वपूर्ण दरबारियों के लिए भी वैसे ही मकान बनवाए थे? अतः यह स्पष्ट है कि डाक्टर श्रीवास्तव द्वारा उल्लिखित जनवरी सन् १५८३ की तारीख, जो तथाकथित बीरबल के मकान की प्रारम्भ करने की तारीख है, किसी मुस्लिम तिथिवृत्तकार की

बोझा-वही है।

इन सबसे भिन्नकर्म यह निकलता है कि भारत में भारतीय इतिहास के सम्बन्ध में कोई वास्तविक अनुमान नहीं किया गया। ब्रिटिश लोगों के शहीन कार्य करने वाले पुरातत्व और एंथ्रोपलॉजी विभागों ने लोगों को धोखा दिया है। इतिहास के सिद्धांतों और प्राचीनों ने तथा इतिहास व पर्यटक-साहित्य के लेखकों ने अपनी बातों और रचनाओं द्वारा इन्हें अमार और अमर्यापित धोखों, कपट-आलो का अनुमानकरण करते हुए इन्हें आगे प्रसारित किया है।

‘अकबर—दी ग्रेट मुगल’ नामक पुस्तक का लेखक बिसेंट स्मिथ भी वैसे ही अनुमानों से लिखे हैं। अपनी पुस्तक के पृष्ठ ६४-६५ पर उसने लिखा है “अकबर ने बानी ओपही को दुबारा बनवाया और इसके चारों ओर अपने अत्यन्त पवित्र आगन्तुकों के आवास के लिए प्राचीर भी निर्माण करवाये। उस भवन का कोई नापनिशान आज दिखायी नहीं देता और न ही उसकी वास्तविक स्थिति मान्य होती है, किन्तु स्पष्टतः यह सन् १५७१ ई० में लेख मसौम चिन्तों के लिए बनी विशाल मस्जिद के उत्तर-पश्चिम में तथा उस क्षेत्र में अवस्थित रहा होगा जहाँ उद्यान आज भी विद्यमान है। सरचना का परिकल्पित गीघ्र अप्रयोग इसके अन्तर्धान का एक स्पष्टीकरण हो सकता है। यही स्पष्टीकरण उस स्थल विशेष की स्मृति-लाभ का भी हो सकता है। हम नहीं जानते कि यह भवन कितने समय तक उपयोग में आया रहा।”

पाठक उपर्युक्त अवतरण में निराधार वस्तुओं की समस्या देख लें। श्री स्मिथ का बूझ ओपही के आकार और विस्तार का माप पता नहीं। उनको यह पता नहीं कि उसे कब और क्यों बनवाया गया? उनको यह भी ज्ञान नहीं कि इसका मूना किसे बनाया था? अथवा धनराशि अज्ञान है। विज्ञान व ज्ञान समय भी मान्य नहीं है। यहाँ फिर यह अनुभव नहीं किया जा रहा कि इस सबका अर्थ अकबर को ऐसा निर्बुद्ध घोषित करना है जिसने अपनी पश्चिमीयता की बुनियादों की तरंग में ही भवनों के निर्माण-रूप और उनका निर्माण के आदेश भी दिए। स्मिथ जैसे सुप्रसिद्ध इतिहास-कारों की मनोवृत्ति सरलता इसलिए विम्वरकारी है कि वे लोग, यह

विश्वास करने में पूर्ण कि अकबर ने कोई एक निर्माण किया और फिर उस भवन को ध्वस्त करने का आदेश भी दे दिया, अकबर के दरबारी कागज-पत्रों में किसी प्रलेख, मसूने और निर्माण-सम्बन्धी आदेश को नहीं सोच लेते।

पृष्ठ ३१७ पर स्मिथ ने कहा है “उन प्रतिभा-सम्पन्न कलाकारों के नाम पूर्णतः समाप्त हो चुके हैं जिन्होंने भावी सन्ततियों की वाहवाही को सुरक्षित, संचित करने का कोई ध्यान नहीं रखा। यह सत्य है कि फतेहपुर सीकरी के तेहरा-द्वार के पास प्राचीरों के बाहर एक छोटी मस्जिद और स्तम्भयुक्त मकबरा बहाउद्दीन ओवरमीयर की स्मृति में बने हैं किन्तु इसका कोई साक्ष्य नहीं है कि उसने किसी भी स्मारक का नमूना तैयार किया था।”

भारत में सम्पूर्ण मुस्लिम इतिहास में किसी भी स्मारक के एक भी शिल्पकार का नाम ज्ञात नहीं है क्योंकि कल्पनातीत मध्यकालीन मकबरे और मस्जिदें विलुप्त भी मुस्लिम रचनाएँ नहीं हैं। वे सभी पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर और भवन हैं जो विजय और अपहरण द्वारा मुस्लिम स्थापित्व में पहुँच गए और मकबरों व मस्जिदों के रूप में अवहूत होत रहे। यदि इतिहासकारों ने इस सरल सत्य को अनुभव कर लिया होता तो उन्होंने उन सब पेचीदगियों और सवालों के उत्तर पा लिये होते जो उन मध्यकालीन स्मारकों के सम्बन्ध में उनके समक्ष प्रस्तुत रहते हैं, जिनका निर्माण-श्रेय वे इस या उस मुस्लिम बादशाह को देते रहते हैं। जिस प्रकार सुविख्यात ताजमहल के किसी रूपरेखाकनकार का ज्ञान नहीं है, उसी प्रकार फतेहपुर सीकरी के किसी रूपरेखाकनकार का ज्ञान नहीं है। कारण यह कि दोनों ही पूर्वकालिक हिन्दू भवन हैं। बहाउद्दीन ने तो फतेहपुर सीकरी के हिन्दू राजमहल-सकुल से हिन्दू-प्रतिमाएँ उखाड़ने, इसके अनङ्ग उत्कीर्णशो को विलुप्त करने और अरबी-शब्दावली को खुदवाने के कार्य का निरीक्षण मात्र किया था। अतः, स्मिथ यह विश्वास करने में तो ठीक है कि बहाउद्दीन फतेहपुर सीकरी का शिल्पकार नहीं था, किन्तु स्थिर फतेहपुर सीकरी का निर्माण-श्रेय अकबर को देने या अकबर के काल में इसका निर्माण मानने में गलती कर बैठे हैं। फतेहपुर सीकरी का एक



१३४ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

प्राचीन हिन्दू राजधानी है जिसे बाबर ने सन् १५२७ में राणा सांगा से जीता था। यह हिन्दुओं द्वारा ही शताब्दियों पूर्व निर्मित हुई थी, और इसका हिन्दू-अभिषेक इसके मुस्लिम विजेताओं द्वारा उसी प्रकार नष्ट कर दिया गया था जिस प्रकार इसकी हिन्दू-प्रतिमाएँ और शिलालेख भी उनकी के द्वारा दूषित और नष्ट किए गए थे।

स्मिथ ने पृष्ठ ३१४-३१५ पर लिखा है कि "फतेहपुर सीकरी में तथाकथित जोधाबाई का महल सन् १५७० के लगभग बना था।" यह वाक्य उस ध्वस्त के शास्त्र में जोधाबाई-महल होने के सम्बन्ध में और इसकी निर्माण की मारीज के सम्बन्ध में श्री स्मिथ के सन्देह का छोटक है।

फतेहपुर सीकरी स्थित राजमहल-सकुल के सम्बन्ध में श्री स्मिथ ने पृष्ठ १२० पर पर्यवेक्षण किया है कि 'मुख्य भवनों में से अनेक तो उद्यो के लोह बने हुए हैं किन्तु बहुत कुछ पूर्णतः विनष्ट हो चुके हैं। राजमहल परिसीमा से निम्न, प्राचीन नगरी के अवशेष ध्यात्न नहीं है।"

स्मिथ का कहना ठीक है। किन्तु वे अपने टिप्पण के निहितार्थ से व्यावधान प्रतीत होते हैं। फतेहपुर सीकरी नगरी बाबर के आक्रामक शासक के समय विध्वस्त हो गयी थी। राणा सांगा के बहादुर राजपूत अन्त यह फतेहपुर सीकरी की रक्षा में मारे गये जबकि राजमहल-सकुल के अति-निकट और कुछ शेष न बचा। यह स्पष्ट करता है कि फतेहपुर सीकरी स्थित राजमहल-सकुल उद्यो का लोह बना हुआ है जबकि अन्य निवास-गृह बाह्य ध्वस्त पड़े हैं। यही वे विध्वस्त अवशेष हैं जिनको अकबर के काल में उस नगरी में आए पश्चिमी यात्रियों ने देखा था और जिनका सन्दर्भ उन्होंने इसप्रकार किया था।

यही निष्कर्ष सीधे मुहम्मद बतौफ ने अपनी 'आगरा—ऐतिहासिक और वर्तमान' नामक पुस्तक में निकाला है। उस पुस्तक के पृष्ठ ८ पर लिखा है कि "बाबर प्रायः आगरा में रहा और यह चटना आगरा के निकट फतेहपुर सीकरी की है कि राजपूतों के साथ उसका महान् और निर्माणक युद्ध सन् १५२७ में यहीं पर लड़ा गया था।"

कुछ विद्वत् पुस्तकों में से दिए गए उपर्युक्त अवतरणों के अध्ययन से

पाठकों ने देख ही लिया होगा कि फतेहपुर सीकरी के पूर्ववृत्तों के सम्बन्ध में फतेहपुर सीकरी के बारे में लिखी सभी पुस्तकों और पर्यटक-साहित्य ने किम प्रकार विद्वानों, इतिहास के विद्यार्थियों, मार्गदर्शकों, मरकारी कर्म-चारियों, और सामान्य यात्रियों को भ्रम में डाला है, उनको पथ-भ्रष्ट किया है। वे किसी भी शैक्षिक सावधानी, सतर्कता या विवेक का उपयोग करने में विफल हुए हैं, और असत्यापित भ्रमों को अंगीकार कर बैठे हैं। हम आशा करते हैं कि विश्व-भर की शिल्पकला और इतिहास की पुस्तकें इस भयकर भूल का सुधार करेंगी और यह ध्यान कर लेंगी कि फतेहपुर सीकरी की स्थापना अकबर ने नहीं की थी, अपितु यह शताब्दियों पूर्व की हिन्दूनगरी है तथा इसकी शिल्पकला पूर्णतः हिन्दू है। फतेहपुर सीकरी में मुस्लिम 'सहयोग' तो हिन्दू-उत्कीर्णियों को विरूपित करने, हिन्दू राज-महल-प्रांगणों व मन्दिरों में मकबरे बनाने, मुस्लिम शिलालेखों को ऊपर से खोदने-गाड़ने, हिन्दू प्रतिमाओं को दूर फेंकने, हाथीपोल (ढार) पर हाथी की प्रतिमाओं के घुमावदार भग्न दांतों को विनष्ट करने और फतेहपुर सीकरी के निर्माण का श्रेय, अनिश्चित होने पर भी, अकबर को देने वाले कपटपूर्ण वर्णनों की मनगढ़न्त रचना करने में ही है। अकबर ने जो कुछ स्थापना की, वह थी फतेहपुर सीकरी में अपने दरबार की स्थापना क्योंकि उसे वहाँ बना-बनाया हिन्दू राजमहल-सकुल प्राप्त हो गया था जो उसके पितामह बाबर ने उसके लिए विजय करके दिया था।

११

## सलीम चिश्ती

अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी स्थापित किए जाने की गल्प की अवि-  
स्मरण। इनमें से किफ़ उत्तरवर्ती व्यक्तियों ने इस गल्प को एक अन्य  
गल्प के आधार पर उत्पन्न उद्धारने का यत्न किया है। उनका कहना है कि  
शेख सलीम चिश्ती एक मृत व्यक्ति था। वह उस निर्जन स्थान की एक  
गुफा में निवास किया करता था जहां आज फतेहपुर सीकरी के राजमहल-  
सकुल है। अकबर उसका अनुयायी था, भक्त था, और अकबर ने फतेहपुर  
सीकरी की स्थापना उस शैख सलीम चिश्ती के प्रति श्रद्धांजलि, भक्ति  
प्रदर्शन करने के लिए की थी।

इस अध्याय में हम यह सिद्ध करने के लिए ऐतिहासिक माध्यम प्रस्तुत  
करेंगे कि उपर्युक्त चार्ज धारणा और निराधारमक कथन उत्पत्ति ही  
निराधार है जिसने निराधार यह धारणा है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी  
का निर्माण करवाया था।

आइए हम इस कथन की परीक्षा करें कि शेख सलीम चिश्ती मृत  
व्यक्ति था।

शेख मोहम्मद मर्गनाह का कहना है कि 'चिश्ती फारस में एक शक्ति-  
शाली व्यक्ति थे। सलीम चिश्ती का पिता बहाउद्दीन शेख फरीदुद्दीन कुलनाम  
शाहनामा का एक वृत्तकालीन कवि था। फरीद अपना बंश कावुम के  
बादशाह शाहनामा में उल्लेख करता था। दुर्घटना गाना विजेता चंगेज खान के

जमाने में उसके पूर्वजों में से एक काजी सोएब (लाहौर जिले के), कसूर  
नामक स्थान में बस गया था। बाद में वह मुलतान चला गया। फरीदुद्दीन  
पाक-वस्तन में जो उस समय अजुदघन कहलाता था, आ बसा जहाँ वह सन्  
१२६६ ई० में मर गया। तबकाते अकबरी के अनुसार शेख सलीम चिश्ती  
सीकरीवाल ने अपने जीवनकाल में मक्का की २४ बार यात्राएँ की थी।  
एक बार वह मक्का में १४ वर्ष रहा था। वह सन् १५७१ ई० में मर  
गया।"

मनसरेट के भाष्य के अंग्रेजी अनुवाद की पद्यटीप में कहा गया है कि  
"शेख सलीम चिश्ती सीकरी में सन् १५३७-३८ में आ बसा था और अगले  
वर्ष उसने एक मठ और एक पाठशाला का निर्माण करवाया, जिसमें शीघ्र  
ही बाद में एक छोटी मस्जिद और जोड़ दी गई थी" शाहजादा सलीम  
(भावी बादशाह जहाँगीर) शेख के घर में १० अगस्त सन् १५६६ को  
जन्मा था। तत्कालीन विद्वान् व्यक्तियों के अबुल फजल द्वारा किए गए  
वर्गीकरण में उसका नाम दूसरी श्रेणी में है। पादरी मनसरेट ने, तथापि  
उसे दूषित और दुराचारी व्यक्ति कहकर कमकित किया है। वह सन्  
१५७१ में मर गया।"

उपर्युक्त वर्णनों से यह स्पष्ट है कि शेख सलीम चिश्ती सीकरी में  
(अर्थात् फतेहपुर सीकरी में) सन् १५३७-३८ में अर्थात् अकबर के जन्म  
से चार वर्ष पूर्व मर गया था। फिर अकबर फतेहपुर सीकरी की स्थापना  
किस प्रकार कर सकना था? यह भी स्पष्ट हो जाना चाहिए कि शेख  
सलीम चिश्ती किसी मठ या वीरान स्थान पर नहीं रहता था। क्योंकि इन  
पद्यों अध्यायों में ही प्रमाण प्रस्तुत कर आए हैं कि फतेहपुर सीकरी  
बादशाह हुमायूँ की राजधानी थी। बादशाह हुमायूँ अकबर का पिता था।  
इसी प्रकार अकबर के पितामह बाबर ने भी उल्लेख किया है। उसने अपने  
संस्मरणों का एक भाग फतेहपुर सीकरी के राजमहल में निवास करते  
समय लिखा था। यह सब प्रदर्शित करता है कि सलीम चिश्ती फतेहपुर  
सीकरी में विजित हिन्दू मन्दिर और राजमहल-सकुल की परिसीमा में

१. पादरी मनसरेट का भाष्य, पृष्ठ ३२।

१. 'आगरा-ऐतिहासिक और वर्तमान', पृष्ठ २६३।



१३८ / फतेहपुर सीकरी में अकबर की पत्नियों  
निवास करना था। यह भी प्रसंगवश स्पष्ट करता है कि अकबर की पत्नियों  
में अपने बच्चों को फतेहपुर सीकरी में अन्न बंसे दिया। यदि छेक सलीम  
चिह्नों एक भरोपड़ी या गुफा में निवास कर रहा बैरागी होता तो अकबर  
ने अपनी पत्नियों को उनके दिशाम अनुसर-वर्ग सहित प्रजनन-कार्य के  
लिए वहाँ न भेज दिया होता। यह अनुभूति भी सदैव समक्ष रहनी चाहिए  
कि एक बैरागी महिलाओं का प्रजनन-कार्य कभी नहीं करता और न ही  
अकबर अपनी विशेष पदा करने वाली महिलाओं को छेक सलीम चिह्नों  
जैसे एक पुरुष के पास प्रजनन हेतु भेजता।  
जैसे एक पुरुष के पास प्रजनन हेतु भेजता।  
जैसे एक पुरुष के पास प्रजनन हेतु भेजता।

जैसे एक पुरुष के पास प्रजनन हेतु नर-प्राणी  
सामान्य शोष भी अपनी महिलाओं का प्रजनन-कार्य पुरुषों से नहीं  
करवाते । पुरुषों का प्रसूति-काल में प्रवेश मना होता है । अतः यह निश्चय-  
पूर्वक कहना बेहूदी बात है कि अकबर की पत्नियों का प्रजनन-कार्य शोष  
समाज विद्वानों द्वारा किया गया था, अथवा अकबर ने अपनी पत्नियों को  
शोष मनीष की सख्खता में प्रजनन-कार्य के लिए फतेहपुर भेज दिया था  
अथवा उनके आशीर्वाद-स्वरूप प्रजनन के लिए भेज दिया था । तथ्य यह  
है कि अकबर ने अपनी पत्नियों को प्रजनन-कार्य के लिए फतेहपुर सीकरी  
भेजा था क्योंकि वह वही पर विजित राजमहल-सकुल में एक नियमित  
काही स्थापना रखा करता था ।

अपने अपकृष्ट नैतिक चरित्र के लिए कुल्यात घूर्त बादशाह के रूप में बकबार अपनी धनियों को श्रेष्ठ समीप चिन्ता के संरक्षण में कभी भी नहीं छोड़ना जिसको उसके समकालीन कैथोलिक सम्प्रदाय के ईसाई सदस्य पादरी मनमरेट ने अपनी निजी जानकारी से दूषित और दुराचारी बताया है।

स्वयं सधवाती दम्बारी तिथिवृत्तकार अबुल फ़जल जैसे व्यक्ति ने भी केवल सजाय चिन्ता को दूसरी श्रेणी का चरामी कहा है, जो अपने आप में निम्न श्रेणीकरण है।

ऊपर दिया गया यह दावा कि शेख सलीम चिशती ने फतेहपुर सीकरी में एक मठ और पाठशाला बनवाई, स्पष्टतः यह घोषणा है क्योंकि तथा-कथित मठ और पाठशाला सभी प्राचीन हिन्दू राजमहल-सकुल हैं। उनमें मुस्लिमपन कुछ भी नहीं है। इससे भी बढ़कर बात यह है कि इस सम्बन्ध

में कोई उत्प्रेषण नहीं है कि शैल मसीम चिटनी ने उन पर कितना व्यय किया, उसे धनराशि कहाँ से मिली, नमूना किमते बनाया निर्माण में कितने वर्ष लगे, भूमि किमती थी, नमूने की रूप-रेखाएँ, उनके चित्र कहाँ हैं, और उन भवनों की आवश्यकता कहाँ थी यदि शैल मसीम चिटनी ईरान प्रदेश में रह रहा था ?

हम ऊपर पहले ही लक्षित कर चुके हैं कि मलौम चिन्नी ने सौकरी-  
वाल कुलनाम धारण किया हुआ था। उसे वह कुलनाम तब तक नहीं  
मिलना जब तक कि उसने अकबर द्वारा, फतेहपुर सौकरी निर्माण किए  
जाने से अनेक वर्ष पूर्व फतेहपुर सौकरी में नास न किया होता। यह फतेह-  
पुर सौकरी की प्राचीनता का एक अन्य प्रमाण है जो इस दावे को निरस्त  
करना है कि यह अकबर ही था जिसने फतेहपुर सौकरी की स्थापना की  
थी।

इतिहासकार विन्सेंट स्मिथ ने पट्टदीप में लिखा है कि "फतेहपुर सीकरी के शेख सलीम चिश्ती ने मक्का की २० बार यात्रा की थी। वह ब्रह्मचारी नहीं था। वह सन् १५७१ में मरा था और उसने अपनी आयु के लगभग ६२ सूर्य-वर्ष देखे थे। पादरी मतमर्रेट ने उसे एक दुश्चरित्र व्यक्ति कहा है। 'मोहम्मदों के सभी दुराचारी और उनके अशोभनीय व्यवहार से कलकित' शब्द सम्भवतः किसी अप्राकृतिक आचरण से उत्पन्न होने के आरोप के निहितार्थ स्रोतक हैं।"

जबकि पूर्व अवतरण में २४ बार म हा जाने का वश दोख सलीम चिश्ती को दिया गया था, विन्सेंट स्मिथ ने उसे केवल २२ बार ही मक्का की यात्रा करने का पुण्य दिया है। यह सम्भव है कि ये सभी दावे अकबर के दरबार के तालाशित, अशिक्षित और धर्मान्ध मुस्लिमों के परम्परागत कपटजालों और अनिष्टायोक्तिपूर्ण वक्तव्यों पर आधारित हों। हो सकता है कि दोख सलीम चिश्ती केवल आधा दर्जन बार ही मक्का गया हो क्योंकि उन दिनों में अन्तर्राष्ट्रीय यात्राएँ बहुत जोखिमपूर्ण होती थीं और उनमें प्रायः वधों लग जाया करते थे।

१४० फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मन्दिर

मन्दिर और विस्फोट स्थल के अनुसार शेर सलीम चिश्ती ब्रह्मचारी नहीं था और वह मर्यादा-कामुकता से भी निपट रहता था। सलीम चिश्ती का भाई इब्राहिम चिश्ती भी बटनाम था। अकबर का दरबारी तिथिवृत्तकार बदायूनी लिखता है 'हिस्से सन् ६६६ में इब्राहिम चिश्ती फतेहपुर में मर गया। २५ करोड़ रुपये की नकद राशि के साथ इब्राहिम कोशे और अन्य धन-सम्पत्ति को शाही कोष में विनियोजित कर दिया, का और अवशिष्ट राशि उसके शत्रुओं न आपस में बांट ली थी। जो उसके पुत्र और अधिकारी थे। और चूंकि वह तूफान व भयानुषों के लिए कुम्हार का कामिए 'चित्तवृत्ति से दूषित और निरूप्य शेर' के रूप में वह शिष्टाचार था।'

अकबर के समय में भाई-भाई समुक्त परिवार का अग होने थे। वे शरीर पक्क नहीं रहे। इसका अर्थ यह है कि इब्राहिम चिश्ती मृत्यु के समय में कर्ममानीय धन और धन-सम्पत्ति छोड़ गया वह सम्पूर्ण चिश्ती-परिवार को शान्त हुई की और जन्मति मृत्यु का ये ही उसका आनन्दोपभोग किया था। वह प्रदर्शित करता है कि शेर सलीम चिश्ती पूर्णतः शाही दंग में रहता था। मत यह कोई आश्चर्य नहीं है कि वह अकबर के दरबार और मर्यादा अनुसरण के फतेहपुर सीकरी आने से पूर्व फतेहपुर सीकरी स्थित हिन्दू राजमहल-मकुन में रहता था। मध्य तो यह है कि अकबर के फतेहपुर सीकरी आने का एक कारण यही था कि वह राज के विस्फोट राजमहल-मकुन का प्रतिकूल आधिपत्य करने से शेर सलीम चिश्ती को रोक सकना। इस सन्दर्भ में देखने पर सभी विवरण समीचीन प्रतीत होते हैं और एक पुनर्विचार प्रस्तुत करते हैं अर्थात् फतेहपुर सीकरी में शेर सलीम चिश्ती ने एक महत् आदि-शाही स्थापना की थी। इसके चारों ओर बड़ी ऐदवर्ष और दुर्गण विद्यमान थे जो मध्यकालीन मुस्लिम दरबारी जीवन के शास्त्र-मात्र बनते थे। चिश्ती परिवार के पुत्र और अधिकारी चिश्ती घर के शत्रु थे। यही मध्य हमारे इस निष्कर्ष को पुष्ट करता है कि चिश्ती परिवार का आनाकरण अत्यधिक अपवित्र था।

पवित्र आनाकरण में पाले-पोसे बच्चे दुर्गुणी तथा आवागमन नहीं होने।

हम अब स्वयं बदायूनी को ही उद्धृत करेंगे जो अकबर और शेर सलीम चिश्ती के मध्य परस्पर 'मित्रता' का वास्तविक कारण बताना है, स्वयं साक्षी है। बदायूनी अकबर का दरबारी था। बदायूनी स्वयं एक धर्मान्ध मुस्लिम था किन्तु उस जैसा धर्मान्ध व्यक्ति भी लिखता है कि उन महानुभाव (शेर सलीम चिश्ती) की अत्युन्नमता की चित्तवृत्ति ऐसी थी कि उसने बादशाह को अपने सभी सर्वाधिक निजी निवास-कक्षों में भी जाने का प्रवेशाधिकार दे दिया और चाहे उसके बेटे और भतीजे उसे किमता ही कहते रहे कि 'हमारी बेगमें हममें दूर होती जा रही हैं' शेर सलीम उल्लर देता रहा कि समार में औरतों की कमी नहीं है, चूंकि मैंने तुमको जमीर आदि बनाया है, तुम और बेगमें ले लो, क्या फरक पड़ता है...'

या तो महावत के साथ, बीस्ती न करो।  
करो तो हाथी के लिए, घर का प्रबन्ध करो।'

अतः बदायूनी के अनुसार शेर सलीम चिश्ती ने अकबर को स्वयं अपने हरम और अपने बेटों व भतीजों की परिमयो के पास आने-जाने की पूरी खुली छूट दे रखी थी। और जब उन्होंने उस पर विरोध प्रदर्शित किया, तब उसने अकबर को खुली छूट देने के अधिकार को इस आधार पर उचित बताया कि महिलाओं के सतीत्व के बदले में उसने उनको दरबार में सांसारिक उच्च स्थान दिलाया था। शेर सलीम चिश्ती ने तो अपने तक में काव्य रस भी समाविष्ट कर दिया है।

सलीम चिश्ती द्वारा अपने भतीजों को कहा गया उपर्युक्त दोहा इस बात का प्रमाण है कि उसने स्वयं को, अपने पुत्रों को और अपने भतीजों को सान्त्वना दी कि अपनी महिलाओं के सतीत्व को धन, पद और अन्य शाही अनुग्रहों के बदले में अकबर के पास गिरवी रखना एक सौदा था। क्योंकि यदि अकबर की मित्रता अभीष्ट थी, तो अकबर की दुर्वह सम्पत्ति को सहने के अतिरिक्त और कोई विकल्प न था।

मध्यकालीन तिथिवृत्तों और आधुनिक पुस्तकों द्वारा असत्य रूप में



प्रस्तुत किया जा रहा अकबर का यह बड़ा भाव जो शेर सलीम चिदनी की शुद्ध चारित्रिकता के कारण उत्पन्न हुआ माना जाना है, दो महत्त्वपूर्ण मासिकों के कथनों से तो केवल काल्पनिक ही प्रकट होता है। अकबर को शेर सलीम चिदनी के प्रति तब एक अत्यन्त ध्यानहारिक कारण से प्रभाव अकबर की स्वकथा के कारण थी। चूँकि शेर सलीम चिदनी भी अपने परिवार के लिए अकबर की शाही अनुकम्पा का मापक था, अतः हमें कोई आश्चर्य नहीं है कि उसके भाई इबाहिम की मृत्यु के समय झूठ हुआ कि परिवार के पास कल्पनातीत धन-सम्पत्ति थी। चालाक अकबर को भी, जिसने परिवार के हरम का पूर्ण गोपण पहले ही कर लिया था, इबाहिम चिदनी की मृत्यु के पश्चात् सारी धन-सम्पत्ति दब कर देने में कोई सफल नहीं हुआ।

हमारा उपर्युक्त साक्ष्य स्वार्थी तिथिबृत्तकारों द्वारा इस झूठी कथा को प्रचारित करने के लिए अतिगूढ़ रूप में प्रतिस्थापित अकबर-सलीम ढोंग के किस्से का घूनाधार हो घराबोटी कर देता है कि अकबर ने शेर सलीम चिदनी के प्रति आध्यात्मिक भक्ति के फलस्वरूप फतेहपुर सीकरी की स्थापना की थी।

अनक हाज निगधार हो यह कहा जाना है और मरनभाव से विश्वास कर लिया जाना है कि शेर सलीम चिदनी चमत्कारी शक्तियों से सम्पन्न व्यक्ति था, कि शेर सलीम चिदनी के आशीर्वाद स्वरूप ही अकबर को अपनी राजगद्दी का उत्तराधिकारी पुत्र प्राप्त हुआ और इसीलिए अकबर ने उसका नाम शाहजादा 'सलीम' रख दिया था। जैसा हम पहले ही दर्शा चुके हैं सलीम नाम का अकबर को इसलिए प्यारा हो गया क्योंकि सलीम चिदनी ने अकबर के ऊपर अनेक पारिवारिक उपकार किये थे। जहाँ तक शेर सलीम चिदनी की चमत्कारी शक्तियों का सम्बन्ध है कम-से-कम दो इतिहासकार श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ और कीन इस दावे की अस्वीकार करते हैं। इसके विपरीत, उनका मतभेद यह है कि यद्यपि सामान्य शुभ-चिन्तकों के अभाव ही शेर सलीम चिदनी ने इच्छा प्रकट की होगी कि अकबर को पुत्र-रत्न प्राप्त हो, तथापि दुर्भाग्य से, अकबर की पत्नी ने एक मृत शिशु को ही जन्म दिया था। तब एक मृत-जन्मे शाही शिशु के रूप

में जीवन-यापन करने के लिए एक वैकल्पिक शिशु खूँट लिया गया था। श्री स्मिथ का पर्यवेक्षण है "यह सम्भव है, जैसा कीन ने फतेहपुर सीकरी की अपनी मार्गदर्शिका में कहा है, कि शाहजादा तो फकीर (सलीम चिदनी) द्वारा शाही मृत-शिशु के स्थान पर बदला गया वैकल्पिक शिशु था (कीन की पुस्तक का पृष्ठ ५६)।"

इस प्रकार यह दावा कि शेर सलीम चिदनी चमत्कारी शक्तियों से सम्पन्न व्यक्ति था, निर्विकशील निष्पक्ष इतिहासकारों द्वारा निरस्त किया जाना है। इसके विपरीत यह तथ्य एक और सम्भावना को जन्म देता है कि जहाँगीर अकबर का बेटा ही नहीं था।

१२

## सलीम चिश्ती का मकबरा

हम इस अध्याय में लिख करना चाहते हैं कि शेर सलीम चिश्ती उस एक राजकीय हिन्दू मन्दिर में दफनाया गया है, जो फतेहपुर सीकरी के शाहीन हिन्दू राजमहल-सकुल का एक भाग था। अतः शेर सलीम चिश्ती की मृत्युपरान्त मकबरा बनाए जाने की सभी कहानियाँ अभिप्रेरित समझनी चाहते हैं।

सम्पूर्ण मरचना ऐसा हिन्दू मन्दिर होने के अनिवार्य जिसकी देव-प्रतिमा को वह से उखाड़ कर दूर फेंक दिया गया अथवा कहीं भूमि में गाड़ दिया गया ऐसा स्थान भी है जहाँ पर गैर-इस्लामी पद्धतियाँ अभी भी पूर्व दिनों की शक्ति शक्तों की शक्तों प्रभावित हैं।

एक हिन्दू पद्धति, जिसे कोई भी दशक देख सकता है, भक्तों द्वारा स्थापित सलीम चिश्ती की दरगाह के सामने हाथो-निधम बाजे की धुन पर धार्मिक गीत, भक्तों का गान किया जाता है। संगीत की लय पर ऐसे मजन-नान बापिक-उम अर्थात् मृत्यु-ममारेहो के दिनों में पूरे दिन-दिन भर बजते रहते हैं। ऐसा संगीत धनना ही रहता है यद्यपि उसी चतुष्कोण के एक छोर पर, स्थापित मकबरे के निकट ही एक तथाकथित मस्जिद भी है। मुस्लिम लोग मस्जिदों के समीप संगीत की अनुमति कभी नहीं देते। इसलिए यह तथ्य कि शेर सलीम चिश्ती की स्मृति में भजन, हाथो-निधम की संगीत-वाहों पर, स्थापित मकबरे के सामने और स्थापित मस्जिद-वाहों में गाए जाते हैं, मुस्लिम-पूर्व काल की उस हिन्दू परम्परा का प्रबल इशारा है जिसकी जड़ें फतेहपुर सीकरी में गहरी जमी

हूँ हैं। चूँकि वह सम्पूर्ण क्षेत्र मुस्लिम उपयोग में आने लगा था और मुस्लिमों में युद्ध-रत हिन्दुओं को पराजय के पश्चात् इस्लाम धर्म में बर्बाद-प्रविष्ट कर दिया गया था, इसलिए उसी धर्म-परिवर्तनों के वजह फतेहपुर सीकरी के अनेक पूर्वकालिक मन्दिर के सामने संगीत की लय पर भजन गाने की परम्परा को ज्यों का त्यों बनाए रखा है।

उस पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर के सम्मुख जो अब पासण्ड रूप में सलीम चिश्ती के मकबरे के रूप में परिवर्तित होता है, चली आ रही एक अन्य हिन्दू अनुष्ठान पद्धति यह है कि हिन्दू-महिमाएँ सन्तान प्राप्ति के लिए प्रार्थना करती हैं। मोलवी मोहम्मद अली फारूख लिखते हैं "दरगाह की खिडकियों की जालियों पर हिन्दुओं और मुस्लिम-बधुओं एवं हिस्म-नान महिलाओं द्वारा गाये गए धानों के टुकड़े और बच्चों की कार्डें बँधी हुई हैं।"

अगर उन जाल की गयी मुस्लिम महिलाएँ भी हिन्दू-धर्म-परिवर्तनों की बर्बाद हैं। इस प्रकार ये केवल हिन्दू महिलाएँ ही हैं, चाहे धर्म परिवर्तित हों अथवा अन्यथा, जो सन्तान-प्राप्ति के लिए प्रार्थना करती हैं। वे इस परम्परा को लक्ष्य में बनाए हुए हैं जब वह भवन जो आज मकबरा प्रतीत होता है फतेहपुर सीकरी का राजकीय हिन्दू मन्दिर था। अन्यथा हिन्दू महिलाएँ सन्तानोत्पत्ति के लिए प्रार्थना करने शेर सलीम चिश्ती के मकबरे पर क्यों जाएँगी? यदि वह धारणा हो कि शेर सलीम ने अकबर की सन्तान-जन्म का आशीर्वाद दिया था, तो उसे हम पहले ही पासण्ड मिट्टी कर चुके हैं। बदायूनी हमें बता ही चुका है कि अकबर-सलीम की मंत्री मन्त्रि का वास्तविक कारण महिलाएँ रहीं, न कि सन्तान।

हम अब एक पुस्तक के बाद दूसरी पुस्तक के उद्धरण पर प्रदर्शित करने के लिए प्रस्तुत करेंगे कि किस प्रकार, यद्यपि किसी की भी। यह पता नहीं है कि स्थापित मकबरे को कितने धनवाया तथापि, एक लेखक के बाद दूसरा लेखक धार्मिक होकर उस काल्पनिक मकबरे की वृद्धि ही करना रहा है।

विशेषतः सिमर उस समय सत्य के अन्तर्गत निकट आ गया था जब

१ फतेहपुर सीकरी की मार्गदर्शिका, पृष्ठ ६६।



उसने यह निष्कर्ष निकाला कि 'एक सर्वाधिक अग्रणी मुसलमान सन्त के मकबरे की विनियमना से असन्दिग्ध हिन्दू मस्जिदों को नष्ट करना आवश्यक नहीं है, और कोई भी हिन्दू सम्पूर्ण सत्यता हिन्दू भावना को प्रेरित करती है, और कोई भी व्यक्ति द्वार-मण्डप के स्तम्भों तथा टेकों के हिन्दू-मूलक होने को अनङ्कित नहीं कर सकता।'

यदि स्मिथ ने अन्य महान् ब्रिटिश इतिहासकार सर एच० एम० इलियट की उस टिप्पणी की ओर ध्यान दिया होता कि भारत में मुस्लिम-काल कला का इतिहास 'आनबुझकर किया गया रोचक घोसा है', तो उसने शुरुआत बन्द कर दिया होता कि चाहे परम्परागत भ्रामक वर्णनों में कुछ भी कहा गया हो, फतेहपुर सीकरी में आज दिखाई देने वाला तथाकथित समीप चिन्मयी का मकबरा एक पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर है।

स्मिथ ने यह भी कहा है "फतेहपुर सीकरी स्थित सर्वाधिक अनुपम भवन यद्यपि सबसे सुन्दर तो वह नहीं है उस बृद्ध सन्त फकीर शेख सलीम चिन्मयी का सफेद संगमरमर का मकबरा है। वह सन् १५३२ के प्रारम्भ में ही बन गया था। वह भवन कुछ वर्ष बाद पूर्ण हुआ था। देखने पर ऐसा प्रतीत होता है कि सम्पूर्ण भवन सफेद संगमरमर का ही बना हो, किन्तु गुम्बद शालग्राम में लाल पत्थर का बना है जिन पर प्लास्टर चढ़ा हुआ था यद्यपि अब उस पर संगमरमर की पतली तह चढ़ी हुई है। मजार-कक्ष के चारों ओर वेदगवदार छतों को परिदृष्टित करने वाले संगमरमरी-गवाक्ष-जाल और मुजबूत फर्श, जो मूल नमूने में सम्मिलित नहीं थे, जहाँगीर के छात्री पुत्र कुतुबुद्दीन कोषा द्वारा उस बादशाह के शासन काल के सम्भवतः प्रारम्भ में ही जोड़ दिये गए थे।"

स्मिथ ने एक पदटीप में आगे कहा है : "जहाँगीर ने सम्पूर्ण मस्जिद (य केवल मकबरा) का राजकोष पर सर्चा पाँच लाख रुपये कहा है जो अविश्वसनीय रूप में कम है, यदि वह पूरी लागत के आशय से कहता है (स्मिथ की फतेहपुर सीकरी पुस्तक, भाग ३, अध्याय २)। कुतुबुद्दीन कोषा का कालाग में सब-स्थान के चारों ओर संगमरमरी जंजीर, गुम्बद का फर्श

और द्वारमण्डप बनवाये थे, तथा ये सब ठम पाँच लाख की राशि में सम्मिलित नहीं हैं। जहाँगीर का छात्री-पुत्र कुतुबुद्दीन सन् १६०७ में मार डाला गया था, इसलिए उसके द्वारा निर्मित सभी कार्य उस तारीख से पहले का ही हो सकता है। लतीफ (आगरा, पृष्ठ १४४) यह कहने के पश्चात् कि उस सन्त फकीर का मकबरा विशुद्ध सफेद संगमरमर का बना हुआ था, जिसके चारों ओर उसी सामग्री का गवाक्ष-जाल भी था, यह पुष्टि भी करता है कि अकबर द्वारा मूलतः बनने पर यह मकबरा साल बजरी का था, और संगमरमर का जालीदार काम जो मकबरे का मुख्य अलंकरण था, बाद में जहाँगीर द्वारा बनवाया गया था। चूँकि वह बादशाह अपने पिता के बाद अक्टूबर, नवम्बर सन् १६०५ में गद्दी पर बैठा था और उसका छात्री-पुत्र सन् १६०७ में मार डाला गया था अतः वह अनुपम संगमरमरी गवाक्ष-कार्य, प्रतीत होता है कि, सन् १६०६ में पूर्ण हुआ था। श्री ई० डब्ल्यू० स्मिथ का यह पर्यवेक्षण कि गुम्बद साल बजरी का है जिस पर प्रारम्भ में सीमेंट का पलस्तर था किन्तु अब संगमरमर का गवाक्ष-जाल है, सिद्ध करता है कि इस संरचना का अधिकांश भाग बजरी का बना हुआ था किन्तु बाद में उसे ऐसा बना दिया गया कि वह संगमरमर का प्रतीत हो। (गुम्बद के अतिरिक्त) मकबरे और द्वारमण्डप की सामग्री अब ठोस संगमरमर की दिखाई देती है। यदि प्रारम्भ में बजरी उपयोग में लायी गयी थी, तो या तो भवन नीचे गिरा दिया गया था और पुनः बनाया गया था अथवा प्रचुर मात्रा में गवाक्षों की वृद्धि कर दी गयी थी। मैं समझ नहीं पाता और उस विषय का कोई यथार्थ अभिलेख अस्तित्व में प्रतीत नहीं होता। स्वयं द्वारमण्डप भी मूल नमूने में एक वृद्धि हो सकती है और इसका समय अकबर की अपेक्षा जहाँगीर के शासनकाल का प्रतीत होता है।

स्मिथ की टिप्पणियाँ विचित्र हैं। वे प्रदर्शित करती हैं कि भारतीय इतिहास के विद्वान् किस प्रकार प्रवृत्त हैं। उनमें से किसी को भी लिखित अभिलेखों की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती। उनको यह विश्वास दिलाकर बिल्कुल बुद्धू बनाया गया है कि भारत में विदेशी मुस्लिमों के १००० वर्षों की दीर्घ शासन-काल में मकबरों और मस्जिदों का प्राचुर्य सारे देश-भर में निर्माण किया गया था और फिर भी, एक भी कागज-पत्र उपलब्ध नहीं

१४८ कोहलूरी सीकरो एक हिन्दू मगर

है। इस प्रकार का अत्यधिक साध्य अत्यन्त कल्पना करने में फलदायक हुआ है। जैसा कि ऊपर दिखाई पड़ता है। विनोद हिमये कम-से-कम इतना ईमानदार नो है कि कल्पना की इसकी संक्षिप्त गुणधर्मों को सुनभाने के पक्ष में समझने पर उसने मुतासिहोकर सहज ही स्वीकार कर लिया है कि 'यै समझ सही सकता'।

है कि श्री समझ नहीं सकता।  
उसे जेल सलीम चिश्ती की मृत्यु या हफ्ताने के सम्बन्ध में कोई विवरण  
है। उसे कोई जानकारी नहीं है। विपरीत परम्परागत वर्णनों के विद्व-  
मान होने हुए भी तब यह है कि सैल सलीम चिश्ती अकबर के समय का  
मलिक की सम्बन्धपूर्ण व्यक्ति नहीं था। यदि वह ऐसा कुछ होता तो उसकी  
जगह की तारीख अथवा कम-से-कम उसकी मृत्यु की तारीख तो रही। अ-  
ज्ञात होनी ही। किन्तु वेसा हम पहले ही देख चुके हैं, जबकि कुछ लोग  
जेल सलीम चिश्ती की मृत्यु म. १५७१ ई० में कहते हैं, सिमरन इसका  
मध्यम म. १५७० ई० में घोषित करता है। इसका भी ज्ञान नहीं है कि  
मकबरा मगधमर का है अथवा जाल पत्थर का, या दोनों का मिश्रण है  
अथवा अपने का मकबरा गिरा दिया गया था और उसके स्थान पर दूसरा  
बना दिया गया था। यदि ऐसा हुआ तो इसे किमने गिरवाया और क्यों ?  
संयोजन का वह कार्य किमने सोचा और किमने इसकी अनुमति दी ?  
सब जयों तब अकली करने की अपेक्षा कौन था जिसे विगत पीढ़ी के मृत  
व्यक्तियों के साथ छेड़-छाड़ करने के लिए मजदूर, धन तथा शौक था ? मृत  
अथवा जीव इस गिराने की और तलाशना नए मकबरे के निर्माण  
की मागत मिलनी थी ? इस सबका भुगतान किमने किया ? अकबर,  
जहाँगीर या बीबनबाई से किमने मकबरा बनवाया ? वह कोकननाई,  
जिम्हा मयना मधु-वीरम अनिमहन्वा की छाया में भयातकित रहा, किम  
प्रकार स्वयं अपने जीवन की सुरक्षा करने में अथवा अपने लिए, अपने  
पत्नी या बच्चों के लिए कुछ निर्माण करने की अपेक्षा एक मकबरा बनाने  
से या मकबरा में कुछ ब्राह्मण करने में रुचि रखता था ? मध्यकालीन इतिहास  
के प्रचलित पाठ्य-ग्रन्थों पर इस प्रकार के प्रश्नों की बीछार करने वाला  
ही परम्परागत वर्णनों में प्रविष्ट शीशों, कपटजालों का ज्ञान हो सकेगा।

स्निग्ध का यह भी पना नहीं है कि मूल-नभना किस प्रकार का था।

फिर वह कैसे मुनिबुद्ध हो सकता था कि उसमें कुछ वृद्धि की गयी थी  
मदमा बाढ़ में क्या वृद्धि की गयी थी ? नध्य तो यह है कि वह जिस  
परिक्रमा-मार्ग का संकेत करता है वह मिट्ट करता है कि भवन एक प्राचीन  
हिन्दू मन्दिर था । हिन्दू मन्दिर में अनिवार्यतः प्रतिमा-आराधना के एक  
परिक्रमा बनी होती है । स्मिथ का, एक उल्लाही मुस्लिम के मकबरे को  
हिन्दू जैसा देखकर आश्चर्य व्यक्त करना भी इस निष्कर्ष का संकेतक है कि  
लेख मनीम चिपती एक हिन्दू मन्दिर में दफनाया पड़ा है ।

एक अन्य आधुनिक लेखक श्री बी० श्री० साँवल का पर्यवेक्षण है कि यह मजार स्वयं ही मन्द के सकबरे का चिह्न है। इस शन्न-फकीर का शव तहलाने में टफनाया पड़ा है, जिसका भाग सीलबन्द कर दिया गया है।

शेख सलीम चिश्ती के वास्तविक मकबरे का तहल्लाना क्यों बन्द किया गया है जबकि अन्य मुस्लिम मकबरों के ऐसे तहल्लाने खुले ही रहे गए हैं ? कारण केवल यही हो सकता था कि यदि शेख सलीम चिश्ती सचमुच ही नीचे के कक्ष में दफनाया हुआ पड़ा है, तो उसके साथ ही अनेक वे हिन्दू प्रतिमाएँ भी दबी पड़ी होंगी जो उस मन्दिर से हटा दी गयी थीं, जो मकबरे में परिवर्तित कर दिया गया था ।

शेख सलीम चिश्ती के तथ्याकथित मकबरे के एक अन्य विशुद्धकारक कपट-प्रबन्ध का पक्ष यह है कि मुस्लिम कब्रें यद्यपि सामान्यतः त्रिकोणात्मक मृदाशि की होती हैं, तथापि केवल शेख सलीम चिश्ती का मकबरा ही एक ऐसा है जिसका समचतुष्क मंच एक बिस्तर के आकार का है, जो उसे दफनाने के स्थान पर बना हुआ है। वह समचतुष्क मंच जिसे शेख सलीम चिश्ती के मजार के रूप में आगन्तुक यात्रियों को विश्वास दिलाया जाना है, हो सकता है दफनाई हिन्दू देव-प्रतिमाओं की छिपाए हुए हो। मध्य-कालीन मुस्लिम फकीर निश्चित रूप से हिन्दू भवनों के ध्वशावशेषों में निवास किया करते थे। बाद में वे उसी स्थान पर दफनाए जाते थे, जहाँ वे रहते थे। यही बात शेख सलीम चिश्ती के साथ हुई। बाबर ने जब राणा सांगा से फतहपुर सीकरी विजित कर ली तब शेख सलीम चिश्ती वहाँ स्थित राज-

१ श्री श्री० डॉ० सचिन चिरचित 'आगरा और इसके स्मारक', पृ० ६२।



१५०, फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

महल-मदम से ही रहा। मन्दिर की हिन्दू-देव प्रतिमाएँ नीचे धकेल दी गयी थी। इस समय बाद जब लेख सलीम चिश्ती सरा तब उसमें तलवार से दफना दिया गया और वह स्थायी रूप से मीलबन्द कर दिया गया। जब फतेहपुर सीकरी में अन्धध हिन्दू देवताओं की प्रतिमाएँ और चित्र उत्कीर्णित हैं और पहले भी वे सब निश्चय ही निकलता है कि लेख सलीम चिश्ती का तथा-कथित मकबरा जो स्पष्ट हिन्दू मन्दिर है, भी हिन्दू प्रतिमाओं से आपूरित था। अब यदि फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में कोई वास्तविक पुरातत्वीय या। अब यदि फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में कोई वास्तविक पुरातत्वीय या अनुसंधान किया जाना है, तो फतेहपुर सीकरी के चारों ओर का न केवल लेख अपितु राजमहल-संकुल की अत्यधिक अव्यवस्थित करने वाले बाग़ियों मकबरों के तहाने भी उत्सुकतापूर्वक जल्दी ही खोजने चाहिए। निश्चय है कि उनमें बीच दबी अनेक हिन्दू-देव प्रतिमाएँ और शिलालेख प्राप्त हो जाएंगे।

दोसरी ओहम्बद अगरक हुसैन लिखते हैं 'शेख सलीम चिश्ती का मकबरा उनकी मृत्यु के बाद बना। मृत्यु सन् १५७२ ई० में हुई थी। (पृष्ठ ७—सबाब कुतुबुद्दीन का कोकलता के बनवाए मकबरे की मूल-संरचना काम इमारतों की थी जिस पर सफ़ेद सगमरमर लगा था। अपवाद केवल गुम्बद था जिस पर मीमद का पलस्तर किया गया था। यह सन् १८६६ में मरम्मत हुई था कि आगरा के कलक्टर श्री मनमल के आदेशों के अन्तर्गत तथा उनकी क पारिनिरीक्षण में गुम्बद बाहर की ओर सफ़ेद सगमर-मरमर से नवाजपुल कर दिया गया था। २ तुजके-जहांगीरी, फारसी-मूल-बाद, अमीरगुल मुस्करम सन् १८६४, पृ० २६२ के अनुसार कोकलता ने मकबरा का सगमरमर से ढक दिया और इसे सुन्दर पच्चीकारी की जाली से चारों ओर से आवृत कर दिया।)''

अन्य वर्षों का मकान ही उपयुक्त वर्णन भी अस्पष्ट है। इसमें शेख सलीम चिश्ती की मृत्यु की तारीख-विशेष का उल्लेख नहीं है। वह इस काम का स्पष्ट नहीं करता कि शेख सलीम चिश्ती से आध्यात्मिक रूप में संबंधित कब्र रखने का मकबरा में इसकी मूल-रचना न करके कोकल-

तात ने यह रखना क्यों की? भवन पर व्यय किए गए धन और समय का कोई उल्लेख नहीं है। यह भी स्पष्ट नहीं किया जाना है कि धर्मोन्मत्त मुस्लिमों ने मकबरे के लिए हिन्दू नमूना क्यों पसन्द किया।

श्री हुसैन ने आगे लिखा है 'शेख सलीम चिश्ती सगमरमर की मकबरा के ठीक नीचे, परम्परा के अनुसार नक्का से लायी हुई मिट्टी में एक बन्द तहाने में चिर-निद्रा में लीन है। यह परवर्ती मईव कपड़े से और मोती के सीप के सुभलकृत कार्य से सुशोभित पत्थर अष्टकोणीय स्तम्भों पर आधारित काष्ठ-छत्री में ढका रहता है। (पृष्ठ ७—रनजान की २०वीं रात्रि की यह आवरण प्रतिवर्ष हटाया जाता है, और मकबरा को गुलाब जल से घोषा जाता है।)''

हमें आश्चर्य होता है कि यह जबादा प्रतिदिन क्यों नहीं हटाया जाना और इसे वर्ष में केवल एक बार और वह भी रात्रि को ही क्यों हटाया जाता है? फतेहपुर सीकरी स्थित राजमहल-संकुल के पूर्ववृत्तों के समीचीन अनुसंधान के लिए इस तथ्य का मध्यम प्रकार से अन्वेषण करना पड़ेगा। यह रहस्य कदाचित् उन दिनों से बना हुआ है जब से कि हिन्दू मन्दिर को मुस्लिम उपयोग में लाया गया था।

पृष्ठ ६६ पर श्री हुसैन ने लिखा है : 'दक्षिण में लगे इन (उत्कीर्णित स्तम्भों) में से एक में हिस्सी सन् १८८८ (सन् १५८०-८१ ई०) लिखा हुआ है जो सम्भवतः उस मकबरे की रचना की तारीख की ओर संकेत करती है।'

यदि शेख सलीम चिश्ती का मकबरा अकबर या अन्य किसी ऐसे ही व्यक्ति द्वारा सचमुच निर्मित किया गया होता तो कोई कारण नहीं था कि उसने उन शिलालेखों में प्रमुख रूप से उसका उल्लेख न किया होना, जिनमें केवल कुरान के उद्धरण हैं। हिस्सी सन् १८८८ स्पष्टतः उस मकबरे के निर्माण की तारीख नहीं है, अपितु एक पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर पर कुरान की आयतें उत्कीर्णित करने की तारीख है।

पृष्ठ ६७ पर श्री हुसैन ने लिखा है : 'दर के शीर्ष भाग में कस्ब अक्षरों में फारसी भाषा में सुनहरी फारसी शिलालेख है जिसमें शेख की स्तुति की और हिस्सी सन् १७६६ (सन् १५७२ ई०) में उसकी मृत्यु का उल्लेख है।'

यदि तथाकथित मकबरे में इतनी सारी बातें उत्कीर्णित हैं तो क्या

१५० अलेहापुर सीकरी एक हिन्दू मठ

कारण है कि हमने रूपरेखाकर्मकार, निर्माणारम्भ होने की तारीख, पूर्ण होने की तारीख तथा व्यय का कोई उत्प्रेषण नहीं है ! इस चूप्पी का भाव स्वयं स्पष्ट है अर्थात् नैल धनीम बिदनी यदि उपनाया ही हुआ है, तो एक पूर्व-कालिक हिन्दू मन्दिर में उपनाया पड़ा है । उन तारीखों का सम्बन्ध हिन्दू मन्दिर पर उन मन्त्रियों नेलों की उत्कीर्ण किए जाने के कार्य से है ।

बर्निंग पर उन दक्षिण मैली की उत्कृष्ट नमूने को धारण के बीच के चारों ओर छजे  
 भी नूनन ने भागे मिखा है - "धार मण्डप के बीच के चारों ओर छजे  
 को धार धार करने वाले अद्भुत मण्डप स्तम्भ-देक तथा मकखरे का माहारा  
 सखनगरी की मण्डप प्रविष्टि रूप में अनुकरण किए गए हैं। चनाश्चियों  
 और स्तम्भ-देको जहाँ उपस्थितों के बीच के स्थान अत्युत्तम प्रकार में  
 उन्नीलन प्रस्तारण करण द्वारा अमकन किए गए हैं। प्रस्तारण करण  
 क्षमिकर मायिनीय प्रकार का है। पुरीय-नमूने भी बनाए गए हैं।'

इस नरक नरक इम भवन के पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर होने के असमिष्ट  
मन्त्र है। हिन्दू मन्दिर में ही सपित स्तम्भ-टेक होते हैं। वे अत्यन्त अलङ्कृत  
होते हैं और इन पर उद्यामनीय तथा पुरणीय नमूने बने होते हैं। तथाकथित  
समन्तगोपी को मन्दिर और शेष समीप चिन्ती के भक्तवरे की नमस्कार  
इम बात का प्रथम प्रमाण है कि ये दोनों भवन ही क्षात्रियो-पूर्व के हिन्दू  
राजमन्त्र-मन्त्र के माग में जिसे अपने पिता हमार्य का अनुकरण करने  
का मन्त्र ने कुछ वर्षों के लिए अपनी राजधानी बनाया था।

इसी प्रकार कनहपुर भीकरी में अन्य सबों की हिन्दू भवनों पर थोरी  
हुर्र है। अपनी पुस्तक के पृष्ठ ६६ पर श्री हुसैन ने संक्षेप से किया है :  
“नवाब इम्तियाम शाह का एक बाला दीर्घ गुम्बदयुक्त कक्ष बाहर की ओर  
बग़ाबाद है किन्तु नीतर अष्टकोणात्मक है। इस कक्ष के चारों ओर ३२  
अन्य कमरे हैं। नवाब का मकबरा, जिस पर इस्लामाचारित काष्ठ-चोखटे  
की छतनी बनी हुई है, ज्यामितीय नमूनों, मुनहरी पुष्पों आदि से अलंकृत  
है। इस कक्ष का प्रवेशद्वार दरबार में दो एकाग्र पत्तियों का होने के कारण  
अत्यन्त राजकीय है जिसकी नीलियाँ और कवहरे मटचिनिया खपरा की  
कमोरी की बूतों और लकड़ों में व्यवस्थित हैं (जब पर्याप्त रूप में लीम-  
लीमायका में है)। यह सब कनहपुर भीकरी के सबे हुए मूल द्वारों में से  
एक है। क़ताबा रीहा में फ़तीर ग़ैस सलीम चिश्ती की पत्नी बीबी

कुत्तयाणां और उस परिवार की अनेक महिलाओं के अग्रजों दफन हैं।"

यदि, जैसा श्री हुसैन ने कहा है, नलाब इस्लाम सौ के मकबरे का प्रस्तर-द्वार फतेहपुर सीकरी में शेष एक ही मूल द्वार है, तो अनुसन्धान-कर्त्ताओं के लिए वह ज्ञान करना अत्यन्त लाभदायक होगा कि मृगलों के अधीन हो जाने में पूर्व हिन्दू फतेहपुर सीकरी में द्वार किस प्रकार के हुआ करते थे। इस्लाम सौ का तथाकथित मकबरा अष्टकोणात्मक-नमूने का होता उसके हिन्दू-मूलक होने का एक अन्य प्रमाण है क्योंकि मध्यकालीन हिन्दू भवन अति प्रचुर मात्रा में अष्टकोणात्मक ही रहे हैं।

अपहृत हिन्दू भवनों को मुस्लिम-मूलक धोषित करने के लिए कितने अनियोजितपूर्ण काल्पनिक स्पष्टीकरण प्रस्तुत किये गए हैं, इसका एक उदाहरण श्री हुसैन की पुस्तक के पृष्ठ ७१ पर उपलब्ध है। उसका कहना है: "निश्चय ही एक छोटी नतोदर छत के नीचे एक शिशु का भकबरा है जिसको मार्गदर्शक लोग प्राप्त दिखाया करते हैं। स्थानीय परम्परा का कहना है कि शेख सलीम चिन्नी का एक छोटा शिशु था, जिसकी आयु छ मास की थी। उसका नाम बाने मिर्या था। एक दिन उसने मेंट-मुलाकान के बाद निराश अकबर को लौटते देखा एवं अपने पिता को अत्यन्त चिन्तित अवस्था में लोया हुआ बैठे देखकर पूछा कि उन्होंने अकबर को निराश क्यों लौटा दिया। उस पुण्यात्मा फकीर ने उत्तर दिया कि बादशाह के उत्तराधिकारी के लिए अकबर की प्रार्थना स्वीकार नहीं की जा सकती क्योंकि जब तक कोई उसके बदले में अपने प्राणों का दान न कर दे, जब तक उसकी सभी सन्तानों को शिशुकाल में ही प्राण गँवाने भाग्य में लिखे हैं। इन पर उस शिशु ने अपना जीवन उत्सर्ग किया, और कुछ समय पश्चात् वह वहीं पर मृत मिला।"

उपर्युक्त कथा का सूक्ष्म विवेचन करते हुए हम यह प्रश्न करते हैं कि क्या छा. भान का शिशु बोध सकता है ? क्या वह अपने पिता की भाव-महिमा से नैराश्य का ज्ञान कर सकता है ? क्या उसके माय बादशाह से हुई जटिल समस्याओं के बारे में रहस्य-भेद प्रकट किया जा सकता है ? मोल सनीम चिश्ती के पास यह जानने के लिए कौत-सा साधन था कि अकबर की सभी सन्तानों को शीशव में ही काल का प्रास हो जाना अवश्यभावी



था। उसे यह किमते बनाया कि यदि किसी और का शिशु बलि किया गया, तो अकबर को इतराधिकारी प्राप्त होगा। यदि एक शिशु बलि किया गया, तो अकबर की कटु मन्तव्य होने का क्या कारण था? एक मुस्लिम शिशु का नाम मन्तव्य था। अकबर के नाम का अर्थ है जिसका भरोसा शिशु है। उपर्युक्त कपट-कारण का अर्थ है कि अकबर के लिए ऐसे ही कुछ प्रश्न संगत होंगे। मन्तव्य का अर्थ है कि अकबर के लिए ऐसे बहुत सारे तथाकथित मुस्लिम आराधना स्थान हैं जो इस या उस बाने मियाँ के पालण्ड नाम से प्रचलित चले आ रहे हैं। अकबर प्रदेश प्रान्त में बहाराइच नामक स्थान पर भी 'बाने मियाँ' नामक मुस्लिम आराधना स्थान है। वह मूल रूप में बाल-आदिश्व अर्थात् शान्ति-कामोन्मूय का मन्दिर था। जब इसको विजित किया गया और मुस्लिम उपयोग में लाया गया तब इसका नाम बालाकी से 'बाने मियाँ' कर दिया गया। इस दिन प्रकार संवत् हिन्दुओं का मुस्लिम शासन के अन्तर्गत बने मन्दिरों को भी मुस्लिमों के आराधना-स्थानों में परिवर्तित कर दिया गया था। अब भारत में जहाँ भी कहीं 'बाने मियाँ' नाम देखा जाता है, वहाँ अन्वेषकों को यह सहज ही मान लेना चाहिए कि वे मन्तव्य-आदिश्व (शान्ति-कामोन्मूय) के मन्दिर थे, जिनसे भारतीय धर्मियों को बहुत ही अधिक आशा करने हैं। फतेहपुर सीकरी स्थित 'बाने मियाँ' आराधना-स्थान इस प्रकार एक हिन्दू सूर्य मन्दिर है।

अगर निम्नलिखित अन्वेषकों ने देखा ही लिया होगा कि आधुनिक मेसोपोटमिया में बहामोन्मूय के निर्माण में फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में कुछ अन्वेषकों को बहुत ही अधिक आश्चर्य हुआ है। उस निधिबन्ध को सर एच० एम० इन्विज्मन्ट ने अपने भारतीय-अध्ययन में पहचान लिया है। कपट-प्रवन्ध सिद्ध कर दिया है। इस प्रकार यह निधिबन्ध सर्वाधिक अविश्वसनीय है। यदि ऐसा मन्तव्य शिलालेख सन् १५३१-३२ ई० में मर चुका था, तो अकबर के शासनकाल के प्रारम्भ में अकबर की संरचना के सम्बन्ध में कोई शिष्टमन्तव्य उल्लेख क्या नहीं होना चाहिए? इसका अभाव स्पष्ट प्रमाण है कि शेष शिलालेख किसी भी हिन्दू मन्दिर में दफनाया हुआ पड़ा है जिसमें वह निधिबन्ध था।

## तथाकथित मस्जिद

इतिहास की पुस्तकों और पर्यटक साहित्य में प्रस्तुत फतेहपुर सीकरी के बानोन्मूय में एक विशेष भवन को जामा-मस्जिद अर्थात् प्रमुख मस्जिद कहा जाता है, किन्तु वह भवन तो किसी भी प्रकार से मस्जिद है ही नहीं। यह तो एक पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर है। मन्तव्य यह है कि आज तम्र भाग को मस्जिद के रूप में गलती से प्रस्तुत किया जा रहा है, वह तो भवन का केवल एक ही भाग है—एक चतुष्कोण भवन की एक मूला भाग है, एक प्रकार से यह एक ओर का बरामदा है।

सम्पूर्ण भवन एक विशाल पथवन्धित चतुष्कोण भवन है। एक पार्श्व के मध्य में ऊँचा तीन-नोरण वाला बुलन्द दरवाजा है। ऐसे द्वारों की तीन मेहराबें हिन्दू परम्पराएँ हैं। अहमदाबाद में जामा तीन-मेहराबों वाला द्वार है, जो उस प्राचीन हिन्दू बस्ती में खूबता है जिसे आज भी भद्रा के नाम से पुकारा जाता है। उस क्षेत्र में प्रमुख भद्रा-काली देवमन्दिर को अब अहमदाबाद की जामा मस्जिद के भ्रष्ट रूप में प्रस्तुत किया जाता है।

दूसरे पार्श्व भाग के मध्य में शाही दरवाजा नामक स्थान है। बुलन्द दरवाजे के सामने वाली दिशा में भी एक दरवाजा है जो अब निपिड़ है, और उसमें ताला लगा है। चूँकि हिन्दू भवनों की चारों दिशाओं में सामान्यतः प्रवेश-द्वार होते हैं, अतः उस पार्श्व में भी अवश्य ही एक द्वार होना चाहिए जिसे अब भ्रष्ट मस्जिद कहते हैं। शाही दरवाजे के सम्मुख यही वह पार्श्व है जिसे मस्जिद कहकर आत्म-श्लाघा की जा रही है। सर्व-प्रथम यह अनुभव होना ही चाहिए कि एक वास्तविक, मूल-मस्जिद किसी एक विशाल भवन का एक पार्श्व, एक भाग नहीं होती। वह तो एक सम्पूर्ण

बदल होयी है। एक विशाल केन्द्रीय प्रांगण को परिवेष्टित करने वाले इस भव्य भवन में वह सुन्दर हिन्दू मन्दिर स्थित है, जिसमें, कहा जाता है कि लोक मन्त्रीमन्त्री की दफ्तारी बना हुआ है। कुछ अन्य कमरे भी हैं जो प्रांगण में अव्यवस्थित रूप में इधर-उधर फैली पड़ी हैं। किन्तु शाही दरबारों के सिवा एक कोठ में एक विशाल छतरी है जिसके नीचे भी भीमों का भव्य कब्र है। यदि इस भवन के एक पाखंड का आशय वास्तव में, मुगल काल के प्रमुख मस्जिद के रूप में रहा होता तो उसका प्रांगण उन ऊँचे और अनुसूक्त द्वारों से युक्त न होता जो चारों ओर से भीमों के कब्रों से घिरे हुए हैं। सम्पूर्ण अनुसूक्त प्रांगण एक मस्जिद की अपेक्षा कश्गिरान अधिक है।

यह कश्गिरान भी मुस्लिम विजेताओं द्वारा बाद में एक हिन्दू मन्दिर के प्रांगण में परिवर्तित अनिश्चित भाग है। यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी को स्थापना की होनी तो उसने अव्यवस्थित ऊँचे और अनुसूक्त दरबारों से युक्त एक शानदार और विशाल प्रांगण को इसलिए प्रयत्न करने दिया होगा कि उसमें अव्यवस्थित कब्रों का एक बड़ा कम प्रस्तुत कर दिया जाए। इसमें यह कहना है कि अकबर कभी भी यह नहीं चाहता कि उसके राजमहल के समीप ही एक भव्य कश्गिरान भी हो।

एक विशाल भव्य राजमहल के इस विराट् राजकीय प्रांगण को कश्गिरान में परिवर्तित करने का यह अनुचित, अनुत्तरदायी कार्य केवल मुस्लिम विजेताओं के हाथों ही किया जा सकता है जिनके हृदय में हिन्दुओं और उनके देव-मन्दिरों के लिए केवल घृणा ही विद्यमान थी, अन्य कुछ नहीं। अन्यथा और कौन व्यक्ति होगा जो अनजाने व्यक्तियों की कब्रों के लिए अन्य स्थान निर्माण करने हेतु विशाल घनराशिवां व्यय करे। यह सम्भव है कि उन कब्रों के नीचे मृत्ति के कक्षों में जैसा लोक मन्त्रीमन्त्री की कब्र के नीचे के कक्ष में है, हिन्दू देव-प्रतिमाओं और शिलालेखों को गड़ा हुआ पाया जाए। सरकार के पुरातत्व विभाग को इस सबकी खुदाई, जाँच और अनुसन्धान का कार्य करना ही चाहिए। यदि वह ऐसा न करे तो वास्तविक ऐतिहासिक अनुसन्धान में बड़ी रूढ़ि रक्खने वाले व्यक्तियों और सम्मानों को यह कार्य प्रांगण करना चाहिए।

उस प्रांगण में कुछ कमरे बादशाह बाबर के उन मुस्लिम सैनिकों का हैं जिनको फतेहपुर सीकरी के हिन्दू प्रतिरक्षकों ने फतेहपुर सीकरी के (न कि कन्वाहा के) सन् १५२७ ई० में लड़े गए युद्ध में बाबर के प्रति पराजित होने पर नगर को त्याग देने से पूर्व तलवार के घाट उतार दिया था। इस यह निष्कर्ष बाबर द्वारा स्मृतिग्रन्थ में लिखे गए उसके उन शब्दों में निकालते हैं जिनमें कहा गया है कि युद्ध के पश्चात् उसने पहाड़ी पर कार्फियों (अर्थात् हिन्दुओं) के सिरों का एक स्तम्भ बनवाया था। फतेहपुर सीकरी राजमहल-सकुल एक पहाड़ी पर स्थित है। बाबर ने पहाड़ी पर हिन्दुओं के सिरों का निर्दय स्तम्भ बनवाने का कष्ट न किया होता यदि युद्ध निकट-वर्ती मैदानों में ही लड़ा गया होता। यह तथ्य कि पहाड़ी पर स्तम्भ बनाने के लिए उसे पर्याप्त संख्या में हिन्दू-सिर उपलब्ध हो गए, दर्शाता है कि अनेक विशिष्ट हिन्दू मेनार्पातियों और उनके बगजों ने राजमहल-सकुल में हुई अन्तिम निर्णायक लड़ाई में अपने प्राणोत्सर्ग किए थे। अब वे कब्रें, भवकी-सब शोख मन्त्रीमन्त्री के सम्बन्धियों की नहीं हैं। उनमें से कुछ शो पीढ़ियों पूर्व के उन मुस्लिमों की कब्रें हैं जिनको फतेहपुर सीकरी के हिन्दू प्रतिरक्षकों ने मौत के घाट उतार दिया था।

इस प्रकार यह प्रमाणित कर देने पर कि तथाकथित जामा-मस्जिद तो उस विशाल भव्य हिन्दू मन्दिर का एक बरामदा-भाग थी जिस विजयोपरान्त मुस्लिम कश्गिरान में बदल दिया गया था, अब हम एक के बाद एक आधिकारिक स्रोत यह दर्शाने के लिए प्रस्तुत करेंगे कि फतेहपुर सीकरी के अन्य सभी पक्षों के समान ही उस कल्पनातीत मस्जिद के बारे में भी झूठे वर्णनों से इतिहास किस प्रकार बोझिल हो गया है।

मौलवी मोहम्मद अशरफ हुसैन ने लिखा है कि - "जामा-मस्जिद नगर की सबसे बड़ी और भव्यतम मस्जिद है, तथा पूर्व की सुन्दरतम मस्जिदों में उसकी गणना होती है।"

उपर्युक्त दस्तावेज की सूक्ष्म समीक्षा करने की आवश्यकता है। श्री हुसैन इसे सबसे बड़ी और भव्यतम मस्जिद या भवन बनाने में मलती



पर है क्योंकि जो कुछ बड़ा या भव्य है वह तो कब्रिस्तान है, न कि तथाकथित मस्जिद। इतना ही नहीं आगे चलकर यह भी प्रदर्शित किया जाएगा कि सम्भवा इसी रूप के कारण है कि यह एक पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर था।

फिर श्री हर्षन मध्यकालीन मुस्लिम निश्चयात्मक कथनों की सूठ का प्रमाणों पर चलते हैं जब कहते हैं कि "यह मस्जिद मक्का स्थित महान् मस्जिद की वषाघं अनुकृति की जाती है किन्तु यह सही नहीं है क्योंकि" कुछ संस्कारात्मक रूप, विशेषकर स्तम्भ शैली में हिन्दू-शैली के रूप सम्भवे इसके आश्चर्य-रहित होने के कारण शैल सनीम चिह्नी के लिए निमित्त मस्जिद के प्रति मस्जिद-ए-हरम की श्रद्धा होती चाहिए।"

यह ध्यान देने की बात है कि किम प्रकार प्रबन्ध इतिहासकारों, मार्ग-इसको और सामान्य स्थानों को यह विश्वास दिलाकर पथभ्रष्ट किया गया है कि यह भवन मक्का-स्थित मस्जिद की वषाघं की स्थो अनुकृति है, उसकी मज़दग है। दूसरी बात यह है कि यह इस तथ्य को भी दर्शाता है कि स्वयं सरकार के इतिहास लेखकों और पुरातत्वविदों द्वारा उन मुस्लिम शिवालेबा का चिन्ता मनमाना सदोष अनुवाद किया गया है। तीसरी ध्यान देने की बात यह है कि स्वयं मुस्लिम वर्णन भी स्वीकार करते हैं कि किसी भी अन्य मस्जिद से आकृति में समान होने के स्थान पर यह भवन जो हिन्दू शैली का है। चौथी बात यह है कि उपर्युक्त अवतरण में तथा-स्थित मस्जिद को शैल सनीम चिह्नी के लिए बनाया कहा गया है। इसके पश्चात् हम उस इतिहास लेखकों के उद्धरण प्रस्तुत करेंगे जो निश्चयपूर्वक कहते हैं कि या तो यह बात सही है कि किमने और कब इस मस्जिद की कलावा मक्का शैल सनीम चिह्नी में ही स्वयं यह मस्जिद निर्मित की थी। यह उस कलावा कल्पना-प्रधान, मनभावे साम्प्रदायिक लेखन का परि-चापक उदाहरण है जो मध्यकालीन भारतीय इतिहास पर बहुविध, विद्वत्पूर्वक ऐतिहासिक और पर्यटक साहित्य में सतत चला आ रहा है।

श्री हर्षन ने जाने कहा है "मस्जिद-विशेष प्रत्येक दिशा में तीन

प्रमुख द्वार मण्डपों, एक केन्द्रीय गुम्बदयुक्त कक्ष और एक लम्बे स्तम्भ-युक्त महाकक्ष में विभक्त है। ये महाकक्ष फिर तीन-तीन भागों में उप-विभक्त है। उस आराधना-स्थल के प्रत्येक ओर का भाग छत का भार धारण कर रहे भारी पत्थर के शहतीरों को टेक दे रहे ऊँचे स्तम्भों में विभक्त है। प्रत्येक महाकक्ष के छोर पर पाँच कमरों का एक समूह है जो कदाचित् परिचरों के लिए थे और उनके ऊपर महिलाओं के उपयोग के लिए जनाना दीर्घाएँ हैं। लम्बे कक्ष को ढकने वाला गुम्बद रगीन साज-सज्जा से अत्युत्तम प्रकार में सु-अलंकृत है। यह कक्ष भारत के सर्वाधिक सुन्दर कक्षों में से है और रगीन तमनों से तथा सगमरमर और चमकते हुए पत्थरों की पच्चीकारी के काम से विशद रूप में सुशोभित है। इस कक्ष का सगमरमरी फर्श बाद में सन् १६०५ ई० में नवाब कुतुबुद्दीन श्री कीकलताश द्वारा बनवाया गया था, जो शैल सनीम चिह्नी का पौत्र था। केन्द्रीय कक्ष का आला पादर्व-महाकक्षों के आलों से अधिक अलंकृत है। मेहराब के चारों ओर सोने के अक्षरों में खूदी हुई कुरान की आयतें हैं, पादर्व महाकक्षों का अलंकरण भी अत्यधिक आकर्षक है। मेहराबों का निश्चला भाग रगीन प्राकारों से अलंकृत है, और प्रवेश द्वार के बिल्कुल ठीक ऊपर एक शिलालेख है जिसमें मस्जिद-रचना की तारीख हिज्री सन् ९७६ (सन् १५७१-७२ ई०) दी हुई है। यह ध्यान रखना रोचक बात है कि परम्परा के अनुसार इस जामा मस्जिद का निर्माण-वेद्य शैल सनीम चिह्नी को है, जिसके सम्बन्ध में कहा जाता है कि उसने अपने ही खर्चे पर इसकी रचना की थी। उस सन्त फकीर के परिवार के इतिहास की 'जवाहर-ए-फरीदी' नामक पाण्डुलिपि का कहना है कि गुजरात के मुजफ्फर शाह ने शैल के मामले कसम खाई थी कि यदि उसे उसका साम्राज्य वापस मिलने में सफलता प्राप्त हुई, तो वह शैल के पास ब्रेंट-स्वरूप पर्याप्त धन भेजेगा। उसकी वह इच्छा पूर्ण हो जाने पर उसने शैल की सेवा में धन की पर्याप्त राशि भेजी, जिससे शैल ने सन् १५७१-७२ ई० में उस मस्जिद का निर्माण-कार्य प्रारम्भ करा दिया। स्थानीय परम्परा प्रबल स्वर से इस निश्चय-कथन को अस्वीकार करती है कि मस्जिद का निर्माण वास्तव में अकबर ने ही कराया था। प्रार्थना-भवन के केन्द्रीय तोरण द्वार पर एक





१६३ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मन्दिर

जानना चाहिए। तथाकथित मस्जिद की सीमा बसाने वाले वास्तविक वास्तविक मयूरे मय-से-मय हिन्दू कारीगरी होने कारण उत्कीर्ण-लेख का अभाव यह है कि लोक सलीम चिश्ती ने अपनी उपस्थिति से उस मस्जिद की 'सीमा' बसाई। इस प्रकार यह स्पष्ट दृष्टव्य है कि आबुल-फज्जल की सीमा बसाने का जब सलीम परीक्षण किया जाता है, तब पूर्व मुस्लिम शिलालेखों का जब सलीम परीक्षण किया जाता है, तब उसका लक्ष्य शुभ ही होता है। सन् १५६३-६४ ई० वर्ष का, अब मयूरे के नीचे गए लोक सलीम चिश्ती ने मस्जिद को 'अलंकृत' किया था, कबल इतना ही नहीं कि उसने सन् १५६३-६४ ई० में पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर के इस भाग में अपनी शायदा की थी।

स्पष्ट 'जवाहर-ए-करीदी' के लेखक द्वारा आदिष्कृत सन् १५७१-७२ ई० और उत्कीर्ण-लेख में उल्लेखित सन् १५६३-६४ का वर्ष ही के विचार आधार है किन पर शिलालेखों, पुरातत्त्वज्ञों, अनुसंधानकर्ताओं और इतिहास-पुस्तकों के लेखकों ने, फतेहपुर सीकरी की स्थापना के सम्बन्ध में निम्नलिखित कथनों की हैं। जब अब उचित समय आ गया है कि इन वर्तमानकालीन कथनों पर आधारित सभी पाठ्य-पुस्तकों, अनुसंधान-ग्रंथों और पत्र-पत्रिकाओं की विमर्श ठुकरा दिया जाए, अस्वीकार कर दिया जाए। इसके द्वारा हुई अति विकार के समान शिल्पकला के क्षेत्रों में भी घटित हो गई है और अब स्थिति यह हो गई है कि शिल्पकला के विद्यार्थी-तथा प्राचीन हिन्दू-शिल्पकला को मुस्लिम-शिल्पकला समझने लगे हैं और उस पर मान्यताओं के प्रकट करते हैं। साहित्य का क्षेत्र भी झूठे ऐतिहासिक लेखकों के कारण धुँप हो गया है, यह स्थिति इतनी बिगड़ गई है कि जो कुछ लक्षण हिन्दू शिल्पकला है, उसी के आधार पर कवियों और लेखकों ने 'मुस्लिम' शिल्पकला की प्रशंसा, सराहना की है।

बी हुसैन जहाँगीर के स्मृतिग्रन्थों को महत्वपूर्ण स्रोत इसलिए मानने के कारण लक्ष्मी पर है कि हमने तथाकथित मस्जिद के लिए रु० ५,००,००० व्यय करने का उल्लेख किया गया है। सर एच० एम० इलियट ने पहले ही प्रकट कर दिया है कि जिसको जहाँगीर के स्मृति-ग्रन्थ कहा जाता है, वे किस प्रकार किसी कल्पनायोग और निरूपित कोटि के चाटुकार की मनमोजी, मनमोही शक्ति हैं। सर एच० एम० इलियट के बहुविध अनुमान का समर्थन

हम बी हुसैन द्वारा दिए गए उक्त विवरण में भी पाते हैं। अकबर के शासन-काल के वर्णन कम-से-कम तीन सुप्रसिद्ध दरबारी निबिंदुन लेखकों द्वारा लिखे गए हैं। यदि अकबर अथवा उसके तथाकथित गुह सलीम चिश्ती ने उस तथाकथित मस्जिद को बनवाया होता, तो उन लोगों ने इसका विस्तृत विवरण लिखा होता जिसमें, इस कार्य को आरम्भ करने की तारीख, पूर्णता की तारीख, कपरेलाकनकार और लागत दी होती। स्पष्ट है कि उन लोगों ने ऐसा कोई उल्लेख नहीं किया है। दूसरा विद्वत्सनीय स्रोत 'जवाहर-ए-करीदी' होनी चाहिए थी, जो लोक सलीम चिश्ती के परिवार की निबि-क्रमागत बटना-सहिना कही जाती है। जब बी हुसैन को इन तीन-चार प्रत्यक्ष स्रोतों, साधनों को छोड़कर एक पीढ़ी पीछे लिखे गए जहाँगीर के स्मृतिग्रन्थ जैसे अप्रत्यक्ष स्रोतों का सहारा लेने के लिए विवश होना पड़ा है तब कोई भी निष्पक्ष विवेकशील इतिहासकार यह सूक्ष्म-निरीक्षण कर सकता है कि जहाँगीर के स्मृतिग्रन्थ में किस प्रकार दिनचर्या बटनाक्रम के नाम पर पश्चात्-लेखन में लेखक ने अपनी इच्छानुसार अपनी लेखनी से काल्पनिक-आंकड़े इत्यादि भर दिए हैं।

प्रसंगवश, उपर्युक्त लघु विवेचन यह भी प्रदर्शित करता है कि अकबर के अपने ही दरबारियों द्वारा लिखे गए उसके शासनकाल के तीन निबिंदुन, लोक सलीम चिश्ती परिवार का निबिंदुन और जहाँगीर के स्मृतिग्रन्थ, सब के सब पूरी तरह अविश्वसनीय और मनगढ़न्त वर्णन हैं। जब ये पाँच सहज मगूने ऐतिहासिक कल्पना-प्रधान ग्रन्थ सिद्ध होते हैं, तब इस पर विशेष बल देने की आवश्यकता प्रतीत नहीं होती कि कम-से-कम मध्यकालीन भारत के और कदाचित् विश्व के अन्य भागों के प्रत्येक मुस्लिम निबिंदुन को सर्वाधिक जतरनाक और भ्रामक ऐतिहासिक आधार-सामग्री समझना चाहिए। उनमें समाविष्ट किसी भी बटना, वस्तव्य, तारीख, विवरण, पूरी, स्थिति, अवस्था अथवा दावे को उद्यो-का-त्यो तब तक स्वीकार नहीं कर लेना चाहिए जब तक कि उसकी पुष्टि अन्य स्रोतों से न हो जाए। इस तथ्य की अनुभूति बहुत पहले ही महान् ब्रिटिश इतिहासकार सर एच० एम० इलियट ने कर ली थी और उन्होंने अपनी स्मरणीय उपलब्धि को स्पष्ट शब्दों में यह कहकर व्यक्त किया था कि भारत में मुस्लिम-काल का

१६४ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

इतिहास 'जाग्रदूत' कर किया गया रोचक बोधा है।  
हमने भी हुसैन के जिस अवतरण को उद्धृत किया है, उसका अन्तिम वाक्य "यस मस्जिद की दीवारें ऊँची मुँदरों से युक्त हैं" भी इस बात का बहिष्करण प्रमाण है कि तथाकथित मस्जिद एक पूर्वकालिक मन्दिर है जो हिन्दू राजमहल-संकुल का एक भाग था। किसी फकीर द्वारा अथवा उसी के हेतु निर्मित किसी मस्जिद में ऊँची मुँदरों की आवश्यकता नहीं होती चाहिए।

एक अन्य लेखक श्री बी० डी० साँवल लिखते हैं— "कहा जाता है कि यह (जामा-मस्जिद) बक्का-सिंहत जामा मस्जिद के नमूने पर बनाई गई थी, किन्तु बात ऐसी नहीं है। यह मस्जिद नमूने और कृति में विशिष्टतया भारतीय है। यह, मुख्य मेहराब पर उत्कीर्ण फारसी शब्द के अनुसार सन् १५७१ ई० में बनी थी। मस्जिद की सभी दीवारों पर समभरमर की बच्चोकारी और चित्रकारी सुशोभित है। ऐसा अलंकरण भारतीय कारी-बारी की विशेषता है। बसिज भारतीय मन्दिर इस अभिरुचि के सजीव उदाहरण है।"<sup>(१)</sup>

श्री साँवल तथ्य के अत्यधिक निकट आ गए हैं किन्तु फतेहपुर सीकरी का निर्माण-काल अक्षर को देने वाले रुपट-प्रबन्धों की बाह्य-प्राचीर को भेद कर उनके पैठ करने में स्पष्टतः असफल है।

उन्होंने यहाँ पर 'भारतीय' शब्द का प्रयोग किया है जहाँ उनको कहना चाहिए था कि तथाकथित मस्जिद 'नमूने और निर्माण में विशिष्टतया हिन्दू' है। श्री साँवल यह तथ्य धाँज निकालने में सही है कि इस तथाकथित मस्जिद की सोपा-अलंकृति दक्षिण भारतीय मन्दिरों की शोभा-अलंकृति के समान ही है। हमसे प्रसन्नवश यह भी भिन्न होता है कि उत्तर भारतीय मन्दिरों और दक्षिण भारतीय मन्दिरों की शोभा-अलंकृति समान है। श्री साँवल यह दाँव करने में भी सही है कि इस प्रकार का अलंकरण किसी शीशक, चाम्पाईक मुस्लिम मस्जिद में नहीं होगा।

अन्य इतिहासकारों के समान ही, एक विजित हिन्दू मन्दिर पर मुस्लिम

पश्चात्-लेखन से श्री साँवल भी भ्रम में पड़ गए हैं। हम पहले ही देस चुके हैं कि सम्बद्ध उत्कीर्ण-लेख में अलंकरण का उल्लेख है, संरचना का नहीं। और चूंकि मस्जिद के रूप में उपयोग में लाए गए भवन में ऐसा अलंकरण करना इस्लाम द्वारा निषिद्ध है, अतः शेष सलीम चिश्ती जैसा कोई फकीर मस्जिद के रूप में उपयोग में लाए गए भवन में कोई अलंकरण नष्टाएगा नहीं। यह भिन्न करता है कि तथाकथित मस्जिद की दीवारों और भीतरी छतों पर सज्जाकारी नमूने हिन्दू मूल के हैं। इसलिए जब मुस्लिम उत्कीर्ण-लेख कहता है कि शेष सलीम चिश्ती ने मस्जिद को अलंकृत किया, तब या तो यह अर्थहीन है, या उस प्रकार की निष्प्रयोजन उत्कृति है जिस प्रकार भ्रमणीय स्थलों पर मनमौजी लोग अपने नाम लिख दिया करते हैं अथवा हमका अधिक-से-अधिक अर्थ यही है कि शेष सलीम चिश्ती ने अपनी उपस्थिति से इस मस्जिद की शोभावृद्धि की थी। शिलालेख में उल्लिखित सन् १५७१ का अर्थ यदि कोई है तो यही कि फतेहपुर सीकरी-स्थित पूर्वकालिक राजकीय हिन्दू मन्दिर सन् १५७१ ई० में मुस्लिमों द्वारा ऊपर की लिखाई करने से विरूप और अपवित्र किया गया था। फतेहपुर सीकरी के भवनों पर तथा समस्त शिव के किसी भी छोर पर प्राप्त अन्य मुस्लिम शिलालेखों में उल्लिखित तारीखों को, यदि कुछ मानना ही है, तो कुलेखन की तारीख का साध्य-मात्र ही मानना चाहिए। उन शिलालेखों में किए गए अन्य दावों को प्रारम्भ में ही ठुकरा दिया जाना चाहिए और उनको तब तक असत्य ही मानना चाहिए जब तक कि अन्य प्रबल साक्ष्यों द्वारा उनका समर्थन न होता हो।

यह भी ध्यान रखना चाहिए कि शेष सलीम चिश्ती की तथाकथित मस्जिद के प्रसंग में तो श्री ई० डब्ल्यू० सिंग को भी (पृष्ठ १६, भाग ३) १०वीं और ११वीं शताब्दियों के दक्षिण भारतीय मन्दिरों का स्मरण हो आया था। चूंकि यह मकदरा और तथाकथित मस्जिद (जामा मस्जिद) एक दूसरे के अत्यन्त सदृश हैं या, जैसा श्री साँवल एवं श्री ई० डब्ल्यू० सिंग ने क्रमशः प्रेक्षण किया है, दोनों ही दक्षिण भारतीय मन्दिरों जैसे मृगारपूर्ण हैं, स्पष्ट है कि हिन्दू कला चाहे वह उत्तर की हो अथवा दक्षिण की, समान है। हमसे यह अन्य अन्वीक्षात्मक निष्कर्ष भी निकलता है कि फतेहपुर



१६६ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू मन्दिर

सीकरी इसके हिन्दू शासकों द्वारा १०वीं अथवा ११वीं शताब्दी में निर्मित हुई हो। उसका अर्थ यह है कि स्वयं अकबर के युग में भी फतेहपुर सीकरी के राजमहल-सकुल कम-से-कम उससे १०० वर्ष पूर्व के उसी प्रकार रहे होंगे, जैसे हम आज अपने ही युग में, भूल-से, भिन्नवास करते हैं कि यह निर्माण-कार्य अब से ४०० वर्ष पूर्व अकबर के युग में हुआ था।

डॉ० एम्. ए. स्मिथ ने ऊँचे बुलन्द दरवाजे का वर्णन करते हुए प्रेरण किया है—“यह मुख्य द्वार दुर्ग के स्थान पर है, फतेहपुर सीकरी की मस्जिदों में से किसी में भी ऐसा नहीं है।” यह एक बहुत महत्वपूर्ण बात है किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि अष्ट इतिहास पुस्तकों, पुरातत्वीय वर्णनों और पर्यटक साहित्य द्वारा दीदियों से सिखाए और मस्जिद-विश्रम किए जाने के कारण स्वयं भी स्मिथ ही इसका महत्व भूल गए हैं। वह स्पष्ट कि फतेहपुर सीकरी-स्थित किसी भी तथाकथित मस्जिद में एक भी ईंट का पत्थर दूसरी ईंट या पत्थर पर नहीं रखा। यदि उन्होंने किसी निर्माण-कार्य को प्रारम्भ किया होता, तो उन्होंने सर्वप्रथम उन हिन्दू घरों में दुर्ग जोड़ने का ही काम किया होता, जिनको उन्होंने तथा उनके अनुयायियों ने मस्जिदों के रूप में उपयोग में लाना प्रारम्भ कर दिया था।

हिन्दुओं की प्रत्येक वस्तु को, चाहे वे हिन्दू अनुसूय हों अथवा हिन्दू धर्म, परिवर्तित करने की मुस्लिम प्रवृत्ति इतिहास लेखक विन्सेंट स्मिथ के एक निश्चित प्रेरण से स्पष्टतः प्रदर्शित की जा सकती है। अकबर के दरबार के बारे में लिखते हुए वह कहता है “दरबार में अनेक संगीतज्ञ थे। यह स्पष्ट कि उन गानों में से अनेक हिन्दू हैं जिनके साथ ‘ज्ञान’ उपाधि धरी हुई है, वर्णित करता है कि मुसलमानी दरबार के व्यावसायिक कलाकारों को यह प्राप्ति ध्विबाजनक तथा लाभकारी होता था कि वे इस्लाम के समर्थक हो जाएँ।”

मुस्लिम इतिहास लेखक करिबता ने कहा है : “इस (सन् १५७६ ई०) वर्ष अकबर अजमेर गया और उसने कुम्हलमीर के विरुद्ध बाह्याज खान कम्बू को नियुक्त किया। अकबर फतेहपुर सीकरी जा पहुँचा। फतेहपुर की महान् मस्जिद को उसी वर्ष पूर्ण किया गया था।” इस प्रकार हमें एक और मुस्लिम इतिहासकार मिले हैं जो निश्चयपूर्वक अपनी ही स्वकल्पित तारीख को फतेहपुर सीकरी की उस महान् मस्जिद के पूर्ण होने की तारीख बोधित करते हैं। यहाँ भी यह ध्यान रखना चाहिए कि भवन के निर्माण की तारीख, व्यव किए गए वर्ष की राशि, किसने इसे दिया, कपरेकाकन-कार कीन था और यदि वह कोई मुस्लिम कपरेकाकनकार ही था तो उसने इस मुस्लिम मस्जिद को हिन्दू सैली में क्यों बनाया इत्यादि बिना बताए ही वह मस्जिद का पूर्ण-निर्माण हो जाना बोधित करता है। स्पष्ट है कि मध्यकालीन भारतीय इतिहास के सम्बन्ध में लिखने वाले और लिखाने वाले दोनों ने ही ऐसी जिज्ञासा भरी प्रवृत्ति रखी उनके सम्मुख रखी नहीं है, वे उसमें असफल रहे हैं। वे उन चोखनाओं का सत्यान्वेषण करने में विफल रहे हैं। परिणाम यह हुआ है कि भारतीय मध्यकालीन इतिहास और हिन्दू शिल्पकला के सम्बन्ध में सम्पूर्ण विश्व ही दिग्भ्रमित हुआ है।

अविद्वत्सनीय और मन्द मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तलेखन का एक नमूना बदायूनी की इस टिप्पणी से मिल सकता है : “हिज्री सन् ९७१ में, मक्का से वापस आने पर शेख-उल-इस्लाम फतेहपुरी बिहरी ने एक नये मठ के भवन की नींव रखी थी, उसके समान दूसरा भवन संसार में नहीं दिखाया जा सकता।”

मुस्लिम तिथिवृत्तों में प्रयुक्त ‘नींव रखी थी’ शब्दावली का असन्दिग्ध अर्थ यह है कि एक हिन्दू भवन को मुस्लिम उपयोग के लिए हथिया लिया गया था। इसलिये बदायूनी के कहने का पूरा अभिप्राय यह है कि हिज्री सन् ९७१ में, मक्का से वापस आने पर, शेख-उल-इस्लाम फतेहपुरी बिहरी ने एक हिन्दू भवन को एक मठ के रूप में उपयोग में लाना प्रारम्भ कर दिया था। यह वाक्यांश कि यह भवन बदायूनी के धर्मार्थ संकुचित कल्पनालेखन में

अहिंसा, अश्रम आदि वर्णित करता है कि कदाचित् वह फतेहपुर सीकरी-स्थित तथाकथित बाबा मस्जिद की ओर संकेत कर रहा है। यदि यह जानकारी और बख्शीरापूर्वक हासिल किया जाता है कि इसे सलीम चिश्ती द्वारा ही बनवाया गया था, तो इसके कपरेलाकनकार और लागत के सम्बन्ध में कुछ प्रश्न को पूर्ण होने में कितने वर्ष लगे थे? बदायूनी की बख्तियारी का मत है कि एक हिन्दू भवन में मुस्लिम आराधना की नींव रखी गई थी क्योंकि धर्मिक लोगों ने उस भवन में अल्लाह का आह्वान करना प्रारम्भ कर दिया जिसने हिन्दू लोग अपने देवी-देवताओं की प्रतिमाओं का पूजन किया करते थे।

बदायूनी इस प्रकार के कपट-लेखन में निरुत्तर है। क्योंकि वह बख्तियारी और बख्तियों की मनगढ़न्त सृष्टि करने में लगा रहता था, इसलिए वह बखी भवनों की निर्माणार्थि 'पांच वर्ष' उल्लेख करते हुए प्रायः भ्रम डालता है, चाहे वह भवन एक नगर हो, एक किला, एक मस्जिद या राजमहल। जब कभी हिन्दू भवनों पर अकबर की ओर से झूठा दावा किया जाता है, तभी उसकी मेसनी में पांच वर्ष की अवधि का अंक टकरा जाता है। उदाहरणस्वरूप हम उसका यह प्रमाण प्रस्तुत करते हैं कि, 'अकबर ने भौकरी पहाड़ी पर ऐज मनीम चिश्ती के मठ और प्राचीन आराधना-स्थल तथा गढ़ की एक ऊँची और विशाल मस्जिद के पास एक सम्पूर्ण राजमहल बनवाया था। मगध पांच वर्ष की अवधि में इस भवन का पूरा निर्माण हुआ था और उसने इस स्थान को फथपुर नाम से पुकारा तथा एक बाजार, एक स्नानघर और एक दरवाजा बनवाया। सभी ओरों में स्तम्भ और ऊँचे राजमहल बनवाए। मेसक को पूर्ण राजमहल, मस्जिद आराधना-स्थल के प्रारम्भ होने की तारीख हिज्री सन् १७६ धिबी।' यह बात बख्तियारीपूर्वक और धर्मान्ध-निरर्थकता है कि एक भवन की बर्णना और उसका पूर्ण-निर्माण केवल पांच वर्ष में हो गया। पांच वर्षों के बिना ही रचित यह अरोच्य-आदृष्ट ग्रन्थ से भी अधिक

विचित्र, रहस्यमय प्रतीत होता है। जब बदायूनी ने यह कहा कि उसे हिज्री सन् १७६ की तारीख 'मिली', तब उसने कल्पित-कथा का एक सूत्र प्रकट कर दिया चूँकि वह फतेहपुर सीकरी में अकबर के दरबार का एक दरबारी था इसलिए उसे तारीख ढूँढ़ने और उसके मिल जाने की आवश्यकता ही नहीं थी। उसने और अन्य मुस्लिम लिखित लेखकों ने विध्व को यह विश्वास दिलाया है कि अकबर ही वह व्यक्ति था जिसने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया। यदि यही बात थी तो बदायूनी को कहना चाहिए था कि उसने नींव-स्थापन व समापन-समारोहों आदि में स्वयं उपस्थित होकर तथा भिन्न-भिन्न समय पर भवनों का निरीक्षण कर अथवा कम से कम उनका क्रमिक निर्माण देखकर स्वयं अपनी जानकारी के आधार पर यह तारीख लिखी है। उल्लेख योग्य एक अन्य बात यह है कि बदायूनी जैसे दरबारी लिखित लेखक ने सम्पूर्ण नगर की स्थापना और निर्माण जैसा विवरण पांच-छ पंक्तियों में ही समाप्त कर दिया है। क्या यह इस बात का द्योतक नहीं है कि इस विवरण में यह तथ्य छद्म-रूप से प्रकट है कि अकबर ने अपना घर-बार एक प्राचीन हिन्दू राजधानी में स्थानान्तरित ही किया था।

चूँकि धर्मान्ध मुस्लिम लेखकों को यह बात इस्लामी-धमण्ड और उनके 'प्रतापी' बादशाहों की झूठी प्रतिष्ठा के प्रतिकूल निम्नात्मक लगती थी कि उनके इस्लामी-दरबार पुराने, विजित हिन्दू 'काफिराना' भवनों में लगे, इसलिए अबुल फजल और बदायूनी जैसे लेखकों ने झूठे, मनगढ़न्त वर्णन लिखकर तथ्यों को छद्म-रूप देने का कार्य प्रारम्भ कर दिया। और चूँकि ऐसी मन-बोझिल गढ़न्त बातें उनकी पापिष्ठ आत्मा पर भी अत्यधिक होती थीं, इसलिए सम्पूर्ण नगरों के काल्पनिक-निर्माण को केवल कुछ अस्पष्ट, असंगत, दुर्बोध पंक्तियों में वर्णित करने का कलक अपने माथे पर लगाना ही था। ऐसे अनेक प्रसंगों को हम इस पुस्तक में अनेक स्थलों पर उद्धृत कर चुके हैं।

वह तथाकथित मस्जिद जिसे एकदम निश्चय-पूर्वक मक्का की मस्जिद के नमूने पर बनी कहा जाता है, सूक्ष्म-निरीक्षण करने पर किसी भी दक्षिण-भारतीय नमूने के मन्दिर से कम नहीं निकलती है। इस प्रकार मध्यकालीन इतिहास और शिल्पकला के अधिकांश मामलों में मुसलमानों को झूठा वषा प्रदान करने के लिए सत्य को बिल्कुल ही उल्टा प्रस्तुत किया गया है।



## बुलन्द दरवाजा

फतेहपुर सीकरी की सर्वोत्कृष्ट उपलब्धि इसका अत्युत्कृष्ट द्वार है जो बुलन्द दरवाजा कहलाता है।

यह अपने सायने की बरती से लगभग १७६ फीट ऊँचा और सामने ही बनी पट्टी से ११४ फीट ऊँचा है। यह द्वार भारत में सबसे ऊँचा और विश्व के सर्वोच्च द्वारों में से एक है।<sup>१</sup>

जो हुसैन ने यह गलत लिखा है कि "यह दरवाजा मूल ममूने का कोई भाग नहीं है। यह तो उस (अकबर) की दखन-विजय की स्मृति में मुस्लिम के निर्माणोपशान्त बना था। तब तो यह है कि यह सन् १५७५-७६ ई० में बना था और केन्द्रीय द्वार की दिशा में दिया गया सन् १६०१-०२ ई० (हिजी सन् १०१०) स्पष्टतः अकबर की दखन-बढ़ाई के पश्चात् फतेहपुर सीकरी की वापसी का संकेतक है, बुलन्द दरवाजा पूर्णतः निर्मित हो जाने का नहीं।"

सर्वप्रथम यह अनुभव अवश्य स्मृति में रहना चाहिए कि इसे चाहे किसी ने भी बनाया हो, किसी बादशाह की निरर्थक परितोषशील चित्तवृत्ति के अनुसार ही किसी मोड़-ढोड़ की राजनीति के अनुसार फतेहपुरी सीकरी का निर्माण नहीं हुआ था। वह एक पूर्ण, संतुष्ट, स्वतन्त्र अवस्था से सन्नद्ध परमोत्कृष्ट बढ़ाई के रूप में सुनियोजित नगर है। इस प्रकार, यह बुलन्द दरवाजा बोलिह ममूने का अविकार्य अंग है, किसी पश्चात् विचार का परिणाम नहीं।

१. 'फतेहपुर सीकरी की वास्तुशिल्पिता', पृष्ठ ५५-५६।

फतेहपुर सीकरी का निर्माण-श्रेय अकबर को देने वाले लोगों के समक्ष फतेहपुर सीकरी के विभिन्न भवनों पर अकबर के अथवा अन्य मुस्लिम बादशाहों के संगतराशों द्वारा उत्कीर्ण निरर्थक तथा असंगत तारीखें समस्या बनकर उपस्थित हो जाती हैं। उन भवनों पर लिखी तारीखों के अकबर के आदेशों पर उन भवनों की निर्माण-तिथि का साक्ष्य मानकर इतिहास लेखकों ने भ्रमकर्म की है। ऐसे इतिहास लेखकों को यह अनुमति होनी ही चाहिए कि इन उत्कीर्ण-लेखों में भवन-निर्माण का दावा करने का भाव प्रायः नहीं रहता। इसका अर्थ यह है कि ये तारीखें उस काम की ओर इंगित करती हैं जब एक पूर्वकालिक हिन्दू भवन पर पुनर्लेखन का कार्य मुस्लिमों द्वारा किया गया था। इस तथ्य का स्पष्ट-दिग्दर्शन बुलन्द दरवाजे पर उत्कीर्णित हो अति असंगत विभिन्न तारीखों से सिद्ध होता है। चूँकि अकबर का राज्यकाल अपने निकटवर्ती राजवाड़ों के विरुद्ध आक्रामक बढ़ाइयों से भर-पूर था, अतः एक न एक तारीख तो किसी-न-किसी बड़ी बढ़ाई से मेल खानी निश्चित ही थी। इस प्रकार बुलन्द दरवाजे पर उत्कीर्णित वो मुस्लिम तारीखों में से एक तो गुजरात-विजय के पश्चात् की तारीख निकल आती है और दूसरी दखन पर उसकी बढ़ाई के बाद की तारीख होती है।

फतेहपुर सीकरी की स्थापना अकबर द्वारा की गई—यह विचार जिन इतिहास लेखकों का है, उनके लिए यह स्पष्टीकरण देना कठिन हो जाता है कि इन दोनों तारीखों में से कौन-सी तारीख बुलन्द दरवाजे के निर्माण से मेल खाती है। अपने तर्कों के युक्तियुक्त निष्कर्ष का अनुसरण करते हुए उन्हें यह भी कहना पड़ेगा कि अकबर ने गुजरात-विजय की स्मृति में दरवाजे का एक भाग बनवाया था और उसी पर वह तारीख खुदवा दी थी। किसी ज्योतिषीय अवबोध के साथ कदाचित् उसे ज्ञान हुआ कि वह दरवाजे का शेष भाग कुछ वशाब्द बाद तब पूर्ण करेगा जब वह दखन पर एक और विजय प्राप्त करेगा। फिर अकबर की वह प्रिय काल्पनिक बात पूर्ण हो जाने पर उसने उस बुलन्द दरवाजे का वह भाग भी पूर्ण करा दिया और उस पर तारीख उत्कीर्ण करा दी। आज भारत में प्रचलित ऐतिहासिक-अनुसंधान की परम्परागत अंधानुकरण वाली प्रणालियों के कारण ऐसे ही बेहूदा निष्कर्ष निकलेंगे।

## १७३ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

इस सम्बन्ध में हम यह भी बताना चाहें कि स्मारक का यह स्थान भी, जहाँ उत्कीर्ण-लेख होता है, महत्त्वपूर्ण है। निर्माणकर्ता साधारणतः उत्कीर्ण लेख को किसी केन्द्रीय स्थान पर लगाता है। यदि उसे दो लेख लगाने हैं तो यह उनको एक सामान्य ध्वजाश्रय किसी मुक्तियुक्त कम में ही व्यवस्थित करता है। बुधन्द दरवाजे के आकार, मसूमे और ऊँचाई को ध्यान में रखकर हम जान सकते हैं कि वहाँ उत्कीर्ण लेख मोचे-विचारे बिना ही अवश्य-स्विकृत रूप में प्राप्त हुए हैं। यह सब निश्चय इस तथ्य को प्रकट करता है कि वे शिवालय किसी मूल-निर्माता का कार्य न होकर किसी अनुसूचित और उन्नत प्रवेष्टा की कारस्सायी है।

दूसरी बात जिस पर हम जोर देना चाहेंगे वह यह है कि उत्कीर्ण लेख ध्वजाश्रय-निर्माण का कोई दावा क्यों नहीं करते। उन लोगों ने अत्यधिक ईमानदारी से ही किसी भी निर्माण का दावा करने से स्वयं को दूर रखा है। ऐसा परिस्थिति में भी, फतेहपुर सीकरी का निर्माण-ध्वज अन्धा-धुंध अकबर की दृष्टि से अनुवर्ती इतिहास-लेखकों ने एकभी शैक्षिक-प्रभाव प्रकट करने का प्रयास किया है।

य उत्कीर्ण लेख ऊँच-बन्द, भ्रमजनक प्रकार के हैं जो केवल उन भ्रष्टाचारियों द्वारा ही विस्तृत हो सकने हैं जिनकी विजयाधिकार के आधार पर मुहीन भवनों के प्रति कोई आदर-भाव नहीं होता। इसी प्रकार वे बुधन्द दरवाजे पर लगे दोनों उत्कीर्ण-लेखों का अध्ययन करना आवश्यक है। हम परम ही चिन्तन कर चुके हैं कि वे दोनों उत्कीर्ण-लेख क्या हैं। अब उनका पूर्ण इतिहास को कोई आवश्यकता प्रतीत नहीं होती।

अन्य अधिवास मध्यकालीन द्वारों की मूर्ति बुधन्द दरवाजे का मेहराब-द्वार आगमद्वार भी अपने अष्टकोणारम्भक आकार का है। अष्टकोणारम्भक ध्वज और अष्टकोणारम्भक मेहराबदार तोरणद्वार हिन्दू शिल्प-कला-कृतियाँ हैं जो यदि अधिष्ट पूजार्थिक नहीं, तो कम से कम सामाजिककालीन तो हैं ही।

बुधन्द दरवाजे में तीन द्वार बने हुए हैं, जिनमें मध्यवर्ती द्वार सबसे

बड़ा है। यह मुख्य प्रवेशद्वार है तथा नान-दरवाजा कहलाता है क्योंकि इसके लकड़ी के द्वार पट्ट अथवा नावों में जड़े हुए हैं।

राजपूत लोग अपनी शौर्यपूर्ण युद्ध-परम्परा में, ममतागम में उल्लेख-योग्य विशिष्ट कर्तव्य प्रदर्शित करने वाले घोड़ों की मूर्ति में श्रद्धाञ्जलि अर्पित करने के लिए उन घोड़ों की मूर्तियाँ बनवाया करत थे और राजपूतों नगरियों, दुर्गों व गढ़-संज्ञा स्थलों के लकड़ी के द्वारों पर उन घोड़ों की नावों को सुरक्षित चटकवाया करते थे। अनेक बार, महान् राजपूत शासकों—राजाओं, महाराजाओं, राणाओं—के अश्वों की नावें घोड़ों की हुआ करती थी। अकबर से शनायदियों पूर्व काल की फतेहपुर सीकरी की हिन्दू राजधानी से अनेक युद्धों में सत्त्वा आक्रमण करने वाले बहादुर राजपूत अश्वारोहियों से सम्बन्ध रखने वाले अनेक अश्वों की ऐसी अनेक नावें फतेहपुर सीकरी के बुधन्द दरवाजे की शोभा बढ़ाती हुई अभी भी देखी जा सकती हैं। वे नावें मुस्लिम घोड़ों से सम्बन्ध नहीं रखती क्योंकि इस्लाम में किसी भी मानव अथवा पशु का स्मारक चिह्न निर्मित करना धार्मिक-निषेध है। श्री हुसैन द्वारा उल्लेख की गई परम्परा के अनुसार फतेहपुर सीकरी के दरवाजे पर कुछ घोड़ों की नावें भी थी। वे तो स्पष्टतः मुस्लिम आधिपत्य के काल-कण्ड में चुरा ली गई थीं।

राजपूतों की दूसरी अर्थात् विशिष्ट अश्वों की मूर्तियाँ बनाने की परम्परा आगरा-स्थित सालकिले में तथा राजस्थान के अनेक स्थानों में उपलब्ध ऐसी मूर्तियों के अस्तित्व से स्पष्ट है।

कच्चा करने वाले मुस्लिमों द्वारा फतेहपुर सीकरी में उत्कीर्ण की गई असंख्य असंगत तारीखों और ऐसे लक्षणों से सन्तोषप्रद समाधान प्रस्तुत न कर सकने वाले इतिहास लेखकों को उन शैक्षिक अद्भुत-स्थितियों तथा कलाकृतियों में विवश होकर सलग्न होना पड़ता है जिनमें कहा गया है कि अकबर ने सर्वप्रथम अनियमित रूप से कुछ भवन-निर्माण कराये, फिर उनको गिरवाया और तत्पश्चात् कुछ अन्यो की रचना करवाई। ऐसे शक्तिशाली तोड़-मरोड़ तथा विकृतियाँ होने पर भी, वे इस योग्य नहीं हो पाये हैं कि अकबर द्वारा फतेहपुर सीकरी की कल्पनातीत स्थापना करने का एक मुक्तियुक्त और संगत, निर्विवाद और सर्व-स्वीकृत वर्णन, लेखा



१७४ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

प्रस्तुत करें क्योंकि उनकी यह मूल-धारणा ही अनुचित, अनुचितमुक्त, अवश्य है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना की थी।

इस द्वार के मूल के सम्बन्ध में विद्वानों और काल्पनिक धारणाओं को विनोदित करने के इस प्रयत्न में स्पष्टतया प्रस्तुत किया गया है कि "बुलन्द दरवाजा सन् १५७५-७६ ई० में पूर्ण हो गया था और पूर्ण सम्भावना है कि शिवाजी किशोरावस्था में सन् १५७३ ई० में मुजरात-विजय के स्मारक के रूप में इसकी रचना की गई थी। सामान्यतया यह विश्वास किया जाता है कि सन् १६०१-०२ में बना था क्योंकि इसके एक रोचक उत्कीर्ण-लेख के अनुसार-मुठ के परचातु अकबर की बराबरी बापसी की यही तारीख दी गई है किन्तु द्वार सम्भवतः उस वर्ष का नहीं हो सकता। अकबर ने सन् १५८५ ई० में फतेहपुर सीकरी में रहना समाप्त कर दिया था जब वह उमर की ओर बढ़ा था वहाँ वह स्वयं १३ वर्ष रहा था। सन् १६०१ ई० में वह एक कार्यक्रम अत्यन्तकालिक बाधा पर (फतेहपुर सीकरी) आया था और वहाँ अपनी नाट्यात्मिक विजय को निकलाने के लिए एक पूर्ण स्मारक का उपशोध किया था। उसके उत्कीर्ण और निपुण संगतराश उसके निर्माण में मदद सत्वर रहा करने के और उसके आदेशों का पालन पूर्ण हुन-मति से किया करते थे। फतेहपुर सीकरी सन् १६०४ ई० में तजड़ गई थी और विध्वंस हो गई। यह सन् १६०१ में ही बहुत बुरी हालत में थी। उस समय आदिलशाह ने बुलन्द दरवाजे के समरूप अतिरूपशोष भवन-निर्माण उसी स्थान पर, करने का कभी विचार नहीं किया हो सकता था।"

वे स्मरणयोग्य सध है। विनोदित स्मिथ यह निष्कर्ष निकालने में बिल्कुल ग़लती है कि उपर्युक्त-वर्णन वाला उत्कीर्ण-लेख पूर्व-विद्यमान बुलन्द दरवाजे पर उत्कीर्ण कर दिया गया है, और यह किमो भी प्रकार उसकी रचना का खोना नहीं है, किन्तु स्मिथ का यह विश्वास पूर्णतः अनुचित है कि अकबर की मुजरात-विजय के उपलक्ष्य में ही इसका निर्माण अकबर द्वारा करवाया गया होगा। अकबर ने तो मुजरात-विजय वाला शिलालेख भी उस बुलन्द

दरवाजे पर मढ़वा दिया है जो उससे शताब्दियों पूर्व से विद्यमान था। अकबर और अन्य मुस्लिम-शासकों के पास संगतराशों की एक फौज थी जो विजित हिन्दू भवनों को मुस्लिम-उत्कीर्ण लेखों से युक्त कर दिया करती थी, जैसा विनोदित स्मिथ के उपर्युक्त प्रेक्षण से स्पष्ट है कि विद्वानों भर के भवनों पर उत्कीर्ण अरबी, फारसी और उर्दू अक्षरों की सावधानी एवं संशय से सूक्ष्म-विवेचना करनी चाहिए। अधिकांश मामलों में ज्ञात यही होगा कि यद्यपि उत्कीर्ण-लेखों में पूर्व-निर्मित भवनों के सम्बन्ध में कुछ भी नहीं कहा गया है, तथापि इतिहासकारों ने उन शिलालेखों का सम्बन्ध उन भवनों भाँति से जोड़ दिया है जिन पर वे शिलालेख लगे हुए हैं। कई बार, यदि उन शिलालेखों में भवनों पर दावे भी किये गये हों, तो भी उनको व्यर्थ का व्यर्थ स्वीकार नहीं कर लेना चाहिए। यदि उन दावों की उद्यमपूर्वक और सतर्कतापूर्ण सूक्ष्म परीक्षा की जाए, तो वे सब निराधार ही पाए जायेंगे।

१५

## संश्लिष्ट जल-व्यवस्था

अकबर ने शताब्दियों पूर्व फतेहपुर सीकरी की स्थापना करते समय इसके हिन्दू संस्थापकों ने एक संश्लिष्ट और समसाध्य जल-कल-गृह की व्यवस्था की थी। मुस्लिम लोगों की रेगिस्तानी परम्परा होने के कारण जल-कल-आनोपनायक में कोई उत्तेज योग्य स्तर प्राप्त कर पाने के लिए उनको कोई साधन, बाध्यात, अभिकल्प या अवसर प्राप्त नहीं थे। नौ सौ वर्ष पूर्व भारत पर आक्रमण करने वाले महमूद गजनवी के समय भारत के सम्यन्त्र ने अपने विचार प्रकट करने वाले इतिहासकार ने बताया है कि भारत के नदी-घाटों तथा तटों पर बने भव्य अत्युन्नत मन्दिर को ही देख-कर मुस्लिम आक्रमणकारी किस प्रकार आँखें फाड़कर देखते के देखते रह गये थे।

नह एकाकी तथ्य ही विवेकमोल और सतर्क विद्वानों को यह बात मनमाने के लिए पर्याप्त होना चाहिए कि सभी मध्यकालीन भवन, दुर्ग, राजमहल आदि, चाहे उनमें से कुछ आर मस्जिदों और मकबरों के छ-कर्म में ही है, सर्विस्कार समसाध्य जल-कलों, पानी गरम करने की व्यवस्थाओं, संश्लिष्ट जल-प्रवाहिका नालियों व झरनों से युक्त होने के कारण सभी हिन्दू धर्मक है। पर्याप्त समय तक मुस्लिम आधिपत्य में रहने के कारण बादशाहों से पूर्व मुस्लिम वर्गों में उनका इस्लामी-धू और स्वाभाविक उत्तेज करने से इन संरचनाओं का निर्माण-श्रेय इस या उन धर्मगुरु को दे दिया गया।

उत्तम काल में सर्वप्रथम विज्ञान जल-मण्डार की व्यवस्था करती

थी। इस प्रकार की एक कृत्रिम भोज प्राचीन भारत के श्रेष्ठ योजनाकारों ने बनाई थी, जिन्होंने तीमरी पीढ़ी के मुगल बादशाह अकबर से जनाबियों पूर्व उन क्षेत्र के हिन्दू जामनकर्ताओं की राजधानी के रूप में फतेहपुर सीकरी की योजना बनाई थी। अकबर के पितामह बाबर ने अपने स्मृति-पत्र में यह उल्लेख करके उन भोज (जल-मण्डार) का सम्बन्ध प्रस्तुत किया है कि सन् १५२७ ई० में राणा सांगा से युद्ध करने से पूर्व अपने निर्धार के लिए उपयुक्त स्थान की खोज में उसने फतेहपुर सीकरी भोज के मार्ग में ही स्थान चुन लिया ताकि सैनिकों और पशुओं के लिए पर्याप्त जल सर्वत्र उपलब्ध रहे।

उस विशाल भोज के सम्बन्ध में स्वयं अकबर के पितामह द्वारा ऐसा असाधारण उल्लेख होने पर भी, भयंकर मूल करने वाले आधुनिक इतिहास लेखक अन्धानुकरण करते हुए उस महान् भोज का रचना-श्रेय अकबर को ही देते हैं। ऐसा ही एक निष्पत्त्यात्मक कथन-विशेष डाक्टर आशीर्वादीलाल श्रीवास्तव की पुस्तक में मिलता है जिसमें कहा गया है कि, "अकबर ने फतेहपुर सीकरी में शेर सलीम चिखती के मकबरे को उत्तर दिशा में एक विस्तृत जल-मण्डार बनवाया था। यह कार्य एक ऊँचा और सुदृढ़ तटबन्ध बनाकर किया गया था। २५ जुलाई सन् १५६२ ई० को वह तटबन्ध उड़ गया और नालाब (भोज) टूट पड़ा। इसमें केवल एक आदमी की जान गई।"

ऊपर दी गई कुछ पंक्तियों में एक महत्वपूर्ण सूचना समाविष्ट है जिसके अनुसार अकबर द्वारा भोज का बनाया जाना अस्वीकार किया गया है। यदि भोज को अकबर ने बनवाया होता, तो वह निर्माण से केवल दस वर्ष की अवधि के पश्चात् ही न टूट जाती। यदि यह निर्माण के पश्चात् इतनी शीघ्र टूटी ही थी, तो यह इस निष्कर्ष को प्रदर्शित करती है कि अकबर के इंजीनियर निकम्मे ही थे। फिर प्रश्न यह उठता है कि ऐसे नाकारा व्यक्ति जो फतेहपुर सीकरी में एक संपुष्ट, सुदृढ़ जल-व्यवस्था बनाने में दुरी तरह विफल रहे थे, उस भव्य राजमहल-सकुल का निर्माण कैसे कर सके जो आज भी सुदृढ़ावस्था में ज्यों का त्यों खड़ा है? एक और शान यह है कि यदि वे सब मुस्लिम भवन मुस्लिम बादशाह और मुस्लिम



१७६ फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

जनता के लिए ही वे तो सम्पूर्ण नगरी हिन्दू-शिल्प शैली में क्यों है? एक अन्य महत्वपूर्ण घटना यह है कि अकबर ने इन सब उत्तरदायी व्यक्तियों के विरुद्ध क्या कार्यवाही की जिन्होंने एक ऐसी स्थायी महत्त्व वाली भीम का निर्माण किया जिसके टूट जाने से न केवल उसके किमारे आनन्द-विहार कर रहे अकबर के जीवन को संकट में डाला अपितु उसे उस शाही राज-धानी को त्याग देने के लिए विवश कर दिया, जिसे अकबर ने, हमें बताया जाता है कि अत्यन्त अधिकृत अधिक भागत पर निर्मित कराया था? बुविस्त्र? जीव या भौतिक जीव-व्यवस्था, जिसके बाद लोगों को आम कोशो बसाने की सजा दी गई होगी, का लेना भी तो अभिलेखागार में होना चाहिए यदि हमें इस कथा पर विश्वास करना है कि फतेहपुर सीकरी में विज्ञान जन प्रगटार (भीम) संक्षिप्त जल-व्यवस्था और भवनों के निर्माण का आदेश देने वाला व्यक्ति अकबर ही था।

उपरोक्त विवेचन से स्पष्ट हो जाना चाहिए कि प्राचीन हिन्दू-राजधानी के पबपुन शासकों और पुरवासियों का जल और महत्व प्रदान करते शही विज्ञान-व्यवस्था भीम अकबर से शास्त्रियों पूर्व हिन्दू-कौशल द्वारा निर्मित हुई थी।

उस भीम का वर्णन करते हुए श्री ई० इस्लाम स्मिथ ने लिखा है, "जब हिरन भीमार के बर्तु ओर दो मैदान दीख पड़ता है, वह अकबर के समय में एक विज्ञान भीम थी जो लगभग दो मील चौड़ी और छ मील या उससे भी अधिक लम्बी थी, जिससे नगर की जल-पूर्ति की जाती थी। जल-जमा की वारा फतेहपुर सीकरी के उत्तर-पश्चिम में गम्भीर नदी में गिरती है। इसके जलम के नीचे कुछ मील तक इस नदी को बाण-गंगा या जलामयना कहते थे। किन्तु फतेहपुर सीकरी के समीप तो यह प्रायः जलामयना के नाम से पुकारा जाती है, और यही वह नदी है जो भीम की जल आपूर्ति करती थी। वहाँ भरतपुर महक उत्तानगंगा से मिलती है, वहाँ का एक केतु-कनक धर कई सेतु-स्तम्भों की सहायता से स्थित, स्थिर है। धीराओं के साथ ही पृथक् रखने वाले सेतु-स्तम्भ जल-अवरोधक डारों के

१ 'फतेहपुर सीकरी की पुनर्स्थापना', खण्ड ३, पृष्ठ ३५-४६।

अवशिष्ट अवशेष हैं।

"राजमहलों के दक्षिण-पूर्व में जल-पूर्ति की एक और व्यवस्था थी। नगर की जल-पूर्ति की व्यवस्था करने वाली प्रणाली को खोज निकालने में लेखक को पर्याप्त कठिनाई का सामना करना पड़ा था और उसे युगों के एकत्रित मलबे के नीचे छिपे हुए जल मार्गों को खूँडने और खोज निकालने में पर्याप्त समय व्यतीत करना पड़ा था।

"नगर के निकट ही अनेक स्नानघर (हमाम) हैं। अन्य स्नानघरों के अतिरिक्त एक तो बुलन्द दरवाजे के सामने है जिसे बादशाह का स्नानागार कहा जाता है। दूसरा स्नानागार अबुल फजल के घर के पास है, तीसरा हिरन भीमार के समीप है और चौथा स्नानागार भी दृष्टव्य है जिसमें अति सुन्दर कलाकृति एवं चित्रित पलस्तर-कार्य किया हुआ है।

"यदि परम्परा गलत नहीं है तो मरियम के स्नानागार की छत से एक फुहार उसके घर पर बसती रहती थी जिससे मर्मियों में उसका घर शीतल बना रहे।

"दीवाने-आम से नगर जाने वाले डालुआँ मार्ग की ओर आनन्ददायक जलाशय में एक विस्तृत अन्धेरा कमरा है, जिसमें से परम्परा के अनुसार पहले एक रास्ता आगरा जाता था। आगरा स्थित किले में मार्ग-दर्शक अब भी एक रास्ते के प्रवेश-द्वार की ओर संकेत करते हैं, जो कहते हैं कि फतेहपुर सीकरी जाया करता था और अब बन्द कर दिया गया है।

"फतेहपुर सीकरी जाने वाले दर्शकों में से कोई भी इन स्नानागारों को नहीं देखता, न ही उन लोगों को इनके अस्तित्व का कोई ज्ञान होता है, क्योंकि जालू रास्ते से पृथक् होने के कारण मार्गदर्शक उनको कभी दिखाते ही नहीं। वे निश्चित रूप से ही नगर के सर्वाधिक रोषक ध्वंसावशेषों में से हैं। अभी कुछ समय पूर्व तक भी वे प्रायः अज्ञात ही रहे हैं और आगरा जैसे निकटस्थ स्थान जैसे लोग भी वहाँ जाते नहीं थे। स्थानीय लोगों द्वारा भिगत कुछ वर्षों तक उनको पशुशाला के रूप में व्यवहार में लाया गया है। वे नमूने में इस प्रकार अनुपम, अद्वितीय हैं कि उनके भीतर सश-हीत कूड़ा-करकट बाहर निकालने, दीवारों को नीचे से सहारा देने और कभी-कभी उनकी सुरक्षा करने में व्यय किया गया धन सार्वक ही होगा।"

## १८० फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

शहरों की जल-वितरण व्यवस्था के लिए ऐसे जल-भण्डारों के कार्य-हेतु कृत्रिम भीतें बनवाया प्राचीन और मध्यकालीन भारत में हिन्दुओं का शहर योजना में सामान्य अभ्यास रहा है। अजमेर, उदयपुर और अजमेर की भाँति किसी भी मध्यकालीन और प्राचीन नगर में ऐसी कृत्रिम भीतें आज भी देखी जा सकती हैं। फतेहपुर सीकरी की भीत भी हमको आज जल-विरत दिखाई देती यदि मुस्लिम आधिपत्य का परिणाम इसका विध्वंस न हुआ होता। इन्होंने हम जिस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं वह यह है कि अकबर का इस भीत को निर्माण करना तो दूर रहा, फतेहपुर सीकरी की प्राचीन अपूर्व हिन्दू भीत की विनाश के लिए अकबर का शासनकाल ही होनी चा, मुस्लिम आक्रमणों के समय भारत जिन अन्य शिल्पकलात्मक कलाकृतियों से भरपूर था, मुस्लिम लोग तो उनको अपवित्र, भ्रष्ट, विनाश करने वाले थे, किसी भी प्रकार निर्माणकर्ता नहीं। इस प्रकार सामान्यतः के लिए भारतीय इतिहास की प्रचलित धारणाओं को बिल्कुल बदलने में ही पलट कर देखने की आवश्यकता है।

फतेहपुर सीकरी में सभी स्थानों पर सुविस्तृत स्नानागारों की बहु-संख्या जो इसके हिन्दू-मूलक होने का संकेतक है क्योंकि मुस्लिमों के लिए स्नानागारों का कोई उपयोग नहीं होता।

सभीतम्ब नगरी, जिसे स्मिथ ने 'नगर' कहकर सम्बोधित किया है, एक संस्कृत नाम है तथा यह इस बात का दृष्टि है कि सम्पूर्ण निकटस्थ क्षेत्र हिन्दू-आमकों द्वारा अधिशासित था।

आगरा के साम किले से फतेहपुर सीकरी के २३ मील लम्बे मार्ग पर कोई सु-सम्बन्ध अन्तर्गम्य होना ही नहीं यदि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण वर्ष १५७० में प्रारम्भ किया होना और सन् १५८५ में इसे स्थान दिया होता। २३ मील लम्बी भूगर्भस्थ सुरंग को खोदने और पक्की करने में अनेक दशाब्द लगेंगे। इस समय यह भी धारणा है कि अकबर ने आगरा स्थित बाग़ किया भी बनवाया था, किन्तु यह भी उतनी ही निरा-धार कहना है जितनी यह कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी का निर्माण किया था। दोनों बहुत ही प्राचीन हिन्दू-रचनाएँ हैं जैसा कि उनको जोड़ने वाले पृथ्वी के बीच वाले मार्ग से स्पष्ट है। यह सिद्ध करने के लिए एक

पृथक् पुस्तक की रचना की जा सकती है कि इतिहासकारों ने आगरा स्थित साम किले की रचना का श्रेय अकबर को देकर भ्रम कर भूल की है।

श्री स्मिथ द्वारा संदर्भित अत्युत्तम स्नानागार जो नित्य प्रयोग में न आने के कारण आज पशुशाला के रूप में काम में लाए जा रहे हैं, पुरातत्व विभाग द्वारा सम्पूर्ण क्षेत्र की कुछ और अच्छी सुरक्षा किए जाने की ओर दृष्टि करते हैं। हमने पहले यूरोपीय धात्रियों के जो वर्णन उद्धृत किए हैं, उनसे स्पष्ट है कि फतेहपुर सीकरी तब से अवस्थ नगरी है जब अकबर के पितामह बाबर ने उस राजपूत नगरी पर अकस्मात् भयकर घावा बोल दिया था, उसे लहस-नहस किया था। यदि सरकारी पुरातत्व विभाग ऊँचना ही रहे, तो कम-से-कम जनता को तो फतेहपुर सीकरी के विशाल, सुविस्तृत ध्वंसावशेषों को स्वच्छ करने एवं सुरक्षित रखने का कार्य करना चाहिए क्योंकि यह नगरी प्राचीन भारतीय नगर रचना-शास्त्र के कुशल कुछ अवशिष्ट उदाहरणों में से एक है जो आक्रमणकारी मुस्लिमों के भूति-अंजन कुकर्ष से बच पाए हैं।

प्राचीन फतेहपुर सीकरी की जल-व्यवस्था का संविस्तार वर्णन करते हुए एक अन्य लेखक श्री हुसैन ने लिखा है, "जारी नदी का जल अवशुद्ध किया गया था, और इस प्रकार निर्मित बाँध से पहाड़ी पर निर्मित राज-महलों, सम्पूर्ण बस्ती तथा मिर्चाई की नहरों में भी जल वितरित किया जाता था। उनके चिह्न अब भी विद्यमान हैं। यह कृत्रिम महान् भीत लग-भग छः मील लम्बी और दो मील चौड़ी थी। (यह अब धुँक है)।"

यह तथा भी, कि इस भीत से हिन्दू कुषकों के निकटवर्ती क्षेत्रों को मिर्चाई की सुविधा उपलब्ध होनी थी, इस बात का एक अन्य संकेतक है कि इस भीत को देश के सपूतों ने ही प्राचीनकाल में बनवाया था, न कि उन आक्रमणकारियों ने जो इस देश को लूटने-तसोटने आए थे।

श्री हुसैन ने आगे लिखा है, "सड़क की उत्तर दिशा में एक बड़ी बावली (सीढ़ियों वाला कुआँ जिसमें सीढ़ियाँ जल तक जाती हैं) है। इस कुएँ का व्यास लगभग २२ फीट ६ इंच है, और इसे कमरों से घिरे हुए एक



अष्ट-कोणायक निर्माण से सुरक्षित रखा हुआ है।"

विशाल कूपों का निर्माण करना, इनके चारों ओर बहु-मजिले कक्ष बनवाना और जल तक जाने वाली सीढ़ियाँ लगवाना एक सामान्य हिन्दू प्रथा है।

श्री हर्सेन कहते हैं: "धन को ऊपर उठाने वाला यन्त्र एक पादवं-कक्ष में रखा गया था जहाँ तक एक बक की घुरी को सहारा देने वाली विशाल-आकार स्तर-भरविहीन जग भी देखी जा सकती है। कूप के दक्षिण में एक कृत्रिम जलमार्ग है जिसके द्वारा सड़क के किनारे एक जलाशय में जल एकत्र किया जाता था, जिसके दोनों ओर गुम्बद-युक्त कमरे थे। इस जलाशय से इस बक को फिर से हाथीपोल (हाथी द्वार) के निकट एक अन्य कूप या तालाब में भरा किया जाता था और वहाँ से वह जल द्वार की भूमि दिशा में बने हुए कुएँ के नीचे एक विशाल तालाब में झोतों के माध्यम से जाता है। इसे हाथीपोल के भीतर गठ-विहार की छतों पर झोतों के माध्यम से ऊपर उठाया जाता था। वे झोत आज भी परिलक्षित होते हैं तथा मेहराबदार तोरण द्वार के निकट एक भवन में किन्हीं जलाशयों में बिरते हैं। वहाँ से जल को द्वार के शीर्ष भाग तक ऊपर उठाया जाता था और फिर विभिन्न भवनों में झोतों के माध्यम से वितरित किया जाता था, जिनमें से कुछ अब भी विद्यमान हैं। ऊपर समझाये गये निर्गम-मार्ग से नगर के इस ओर वाले भवनों को जल वितरित किया जाता था किन्तु द्वार के शीर्ष भाग से सुविस्तृत एक जल निर्गम-मार्ग था जो जोधाबाई के कक्ष को हिरम-भोग से जोड़ने वाले अवकट सेतुबन्ध के नीचे बीरबल के कक्ष से मरयम के घर जाने वाले मार्ग की उत्तर दिशा में एक कमरे के सामने वाले साम्राट में जाता था। वहाँ से इसे मरयम स्नानागार में ले जाया गया था और उसकी उत्तर दिशा से समूह तालाब में बहता था। इस तालाब के उत्तर में एक बाग थी जो पड़ोसी पञ्चमी के फलक के पूर्व-भाग के बाक-नाम सुखी-मुन्नामा के घर की बालिका-विद्यालय से जोड़ने वाले छोटे मार्ग के नीचे से जाती थी। यह शीकाने-काम के परे और उत्तर के गठ-विहार के नीचे जाती थी और दूरी को एक विशाल तालाब में समाप्त हो जाती थी। यह तालाब नगर-घाट जाने वाली सड़क के पास

मेहराबों पर बना हुआ है। एक और जल-संचरण था, तथा इससे सम्बन्धित एक बहुत बड़ा जलाशय और कूप अब भी हकीम के स्नानागार को जाने वाली छालुओं सड़क के निकट देखे जा सकते हैं।"

उपर्युक्त उद्धरण पाठक के यह विचार प्रेरित करने के लिए पर्याप्त है कि एक सरसरे सर्वेक्षण पर भी सिद्ध हो जाता है कि फतेहपुर सीकरी में अनेक कूप, फव्वारे, तालाब, एक विशाल झील, जल ऊपर पहुँचाने वाले जटिल यन्त्र, झोत और कृत्रिम जल-मार्ग विद्यमान थे।

यह कथन कि अकबर इस सबको तथा एक पूरी नगरी को केवल १५ वर्ष की अवधि में बना सकता था, बसाव-साथ वहाँ पर रह भी सकता था, और फिर इसका निर्माण पूरा होते ही इसका त्याग भी कर सकता था एक शैक्षिक-स्वांग अथवा कल्पना-प्रतीत होता है।

मध्यकालीन मुस्लिम शासनकाल पड़्यन्तों, मलिनताओं, मद्यपानों, रात्रि-उत्सवों, हत्या-कुचक्रों तथा नर-संहारक राग-रंगों के अड्डे थे। सभी शिक्षा पूर्णतः अवरुद्ध हो गई थी। सिखाई से लेकर शिल्प-कला तक के सभी प्रकार के दावे करने के लिए किसी भी समुदाय का सामान्य शिक्षा का, न कि बबरता और मद्यपान का, विशालाधार होना चाहिए। कोई शिक्षा या कौशल अव्यवस्था और बुराईयों में पनप नहीं सकते। इससे यह भी सिद्ध होना चाहिए कि सभी विशाल दुर्ग और भवन, जो मकबরों और मस्जिदों में परिवर्तित हो गये हैं, मुस्लिम आक्रमणों से पूर्व किसी काल के हैं।

आगरा स्थित ताजमहल भी, जिसे भूल से मकबरा विश्वास किया जाता है, इसके प्राचीन हिन्दू-निर्माताओं द्वारा एक सुविस्तृत जल-व्यवस्था और जल-वितरण प्रणाली से युक्त है। इसके प्राचीन जल-झोत अभी भी इसके लाल पत्थर के प्रांगण के नीचे देखे जा सकते हैं।



## अबुल फजल का साक्ष्य

अकबर का एक दरबारी था जिसको अबुल फजल के नाम से पुकारा जाता था। वह अबुल फजल 'आइने-अकबरी' नामक एक बृहद्-ग्रन्थ की रचना कर गया है जिसे अकबर के शासनकाल का एक विशद वर्णन घोषित करने प्रयत्न कराई जाती है। किन्तु अबुल फजल को लगभग सभी लोगों के 'निर्बन्ध बाटकार' की संज्ञा में अलंकृत किया है क्योंकि उसका लिखित अकबर की शाही मंजूरता में नन्द्य-गोपन और मिथ्या-सुभाव का जनि विद्याय प्रभाव पाया गया है।

अबुल फजल का वह मूल्य-निर्धारण उसके द्वारा लिखित फतेहपुर सीकरी सम्बन्धी विवरण में स्पष्ट पृष्ठ है, मिथ होता है। यद्यपि अकबर अपने विद्याय द्वारा चिह्नित एक अति प्राचीन हिन्दू राजकीय नगरी में ही लिखा कर रहा था, किन्तु वह मंथनार्थक सुभाव देने के प्रयास में कि अकबर ने ही फतेहपुर सीकरी नगरी की स्थापना की थी, अबुल फजल ने अविश्व जलवायु का प्रयोग किया है।

जो हुसैन ने लिखा है: "अबुल फजल ने 'आइने-अकबरी' नामक अपने मुख्यग्रन्थ में अकबरकालीन फतेहपुर सीकरी पर कुछ प्रकाश डाला है और बादशाह द्वारा सरलित कुछ भवनों आदि का उल्लेख किया है। इतिहास लेखक (अबुल फजल) का कहना है कि 'फतेहपुर सीकरी' एक नाम था जो विशाला के परतन्त्र राज्यों में से एक था तथा उस समय सीकरी कहलाता था। जहाँपनाह बादशाह (अकबर) के राज्यारोहण के

१ 'फतेहपुर सीकरी की मार्गदर्शिका', पृष्ठ ६।

पश्चात् यह सर्वाधिक महत्त्व का नगर हो गया। एक पक्की चिनाई का बुर्ज बनाया गया था और इसके द्वार पर पत्थर के बने हुए दो गजराज आश्रय उत्पन्न कर देते हैं। कई खेपठ भवन भी पूर्ण हो गए और यद्यपि शाही राजमहल तथा अनेक सरदारों के भवन पहाड़ी की उच्चतम श्रेणी पर हैं तथापि मैदान उसी प्रकार असंख्य उद्यानों एवं भवनों से युक्त है। जहाँपनाह बादशाह के आदेश से एक मस्जिद, एक महा-विद्यालय और एक धार्मिक-गृह भी पहाड़ी पर बनाए गए थे। उन स्थानों के समान अन्य स्थानों के नाम कोई यात्री नहीं बता सकता। पास ही एक बड़ा तालाब है जो परिधि में १२ कराह है, और इसके किनारे जहाँपनाह बादशाह सत्तामत्त ने एक विशाल प्रांगण, एक मीनार व चौगल खेलने (पोलो) के लिए स्थान का भी निर्माण किया था। वहाँ हाथियों की लड़ाई भी दिखाई जाती थी। निकट ही लाल पत्थरों का एक आशिमकर्त है जहाँ से सभी आकारों, प्रकारों के स्तम्भ व टुकड़े खोदकर निकाले जा सकते हैं। इन दोनों (अर्थात् आगरा और फतेहपुर सीकरी) नगरों में, जहाँपनाह बादशाह सत्तामत्त की संरक्षणता में कालीन, गलीचा, दरी तथा अन्य उत्तम वस्त्र बुने जाते हैं और असंख्य हस्तशिल्पज्ञ व्यक्तियों को पूरा काम-धन्धा मिला हुआ है।"

यदि यही वह सम्पूर्ण विवरण है जो उस महान् शाही राजधानी के सम्बन्ध में छोड़ा गया है जो उस कीर्णस्थ इतिहासकार के स्वामी द्वारा निर्मित की गई कही जाती है जिसे अकबर के शासनकाल के सुविस्तृत वर्णन-लेखनकार्य के अतिरिक्त जीवन-भर और कुछ कार्य था ही नहीं, तो इससे तो हमें कुछ भी लाभ नहीं होता। युवा प्रेमियों की मूर्ख के समान ही अबुल फजल की लेखनी भी निरर्थक रही है।

जब अबुल फजल कहता है कि अकबर के राज्यारोहण होने के कारण (फतेहपुर) सीकरी ग्राम नगर के महत्त्व को प्राप्त हो गया, तब वह हमारे इस निष्कर्ष को पूर्णतः समर्थित करता है कि बाबर के अकस्मात् चावा करने वाले सैनिकों द्वारा ध्वस्त तथा एक नगण्य मुस्लिम बादशाह द्वारा यदा-कदा शासित फतेहपुर सीकरी एक ग्राम की अकिञ्चनावस्था को प्राप्त हो गया था। जब अकबर गद्दी पर बैठ गया, तब उसने अपने संरक्षक



१८६ / फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर

बहरास का से सम्बन्ध प्रति कटु हो जाने पर भयातंकित होकर फतेहपुर सीकरी को इसरी राजधानी के रूप में उपयोग में लिया। वह अपनी पत्नियों को वहीं रहता था। अकबर स्वयं भी विभिन्न अवसरों पर वहाँ जाता था और ठहरा करता था। इस प्रकार जब उसका पिता हुमायूँ भारत से बाहर निर्वासित अवस्था में इधर-उधर भ्रमता फिर रहा था, तब सन् १५४० ई० से सन् १५५५ ई० की सीमावर्धि में उपेक्षित रहा फतेहपुर सीकरी नगर, उस समय फिर समृद्धि को प्राप्त हुआ जब अकबर ने उसको अपनी शाही सरकार की वैकल्पिक राजधानी के रूप में उपयोग में लेना प्रारम्भ कर दिया। अबुल फजल का उपाय प्रयोजन, अभिप्राय, यही है। अन्यथा, अकबर के राज्यांकु होते ही, एक ही रात में, एक घाम एक प्रथम घेरो के नगर के स्तर को किस प्रकार प्राप्त हो गया? इस प्रकार अबुल फजल की धृति-नेकनी से भी पुष्ट है कि फतेहपुर सीकरी में शाही और सामान्य लोगों के निवास-गृहों के बीच में हिन्दुओं को लदेड़ बाहर किया गया था, और जिनमें बहुत मुस्लिम नहीं रहते थे क्योंकि उस समय के संख्या में कम ही थे, तथा सन् १५४० ई० से १५५५ ई० के मध्य वहाँ किसी भी मुसल-मस्जिद का दरबार नहीं रहा।

जब अबुल फजल कहता है कि 'पक्की चिनाई का दुर्ग बनाया गया था' तब वह यह नहीं बताता कि इसे किसने बनवाया था। असुविधाजनक विचारों को इस प्रकार दृष्टि से जीभल करने-कराने का उभका यह अपना है। अबुल फजल ने लिखा है कि "द्वार पर पत्थर के बने हुए दो बहरास बाह्यरूप उत्पन्न कर देते हैं।" इन वाक्य में उसने स्पष्टतः वह मुस्लिम वाक्यव्यवस्था किया है जो इस हिन्दू नगरी को अपने अधिकार में लेने के लिए सर्वप्रथम आए अकबर के मुस्लिम-गार्डियों को हुआ था। चूंकि इस्लाम द्वारा किसी भी प्रकार का मूर्ति-निर्माण निषिद्ध है, अतः एक मुस्लिम वाक्याह के लिए मुस्लिमों द्वारा ही निर्मित नगर के द्वार पर कभी भी हाथियों की प्रतिमाएँ नहीं हो सकती हैं। इतना ही नहीं, किसी शिल्प-कार या कल्प-निर्माणकार का भी उल्लेख नहीं है। आरम्भ करने और पूर्ण होने की शारीरों का भी उल्लेख नहीं है। यह भी उल्लेख नहीं किया गया है कि कब और कैसे अकबर उद्यान, भवन, कूप, और जनकल-गृहों का

निर्माण हुआ था तथा किसने, कितना धन व किमके लिए भुगतान किया था। किसने भूमि का सर्वेक्षण किया था, इसे कैसे अधिग्रहीत किया था, किससे लिया था, इसका आवंटन कैसे किया था और कितनी कीमत थी, यह कुछ भी नहीं कहा गया है। यह भी नहीं बताया गया है कि वह विद्यालय कील कैसे बनी थी। अबुल फजल का यह अस्पष्ट कथन कि "जहाँपनाह बादशाह के आदेश से एक मस्जिद, एक महाविद्यालय और एक धार्मिक-गृह भी पहाड़ी पर बनाए गए थे। उन स्थानों के समान अन्य स्थानों के नाम कोई यात्री नहीं बता सकता।"—हमें उस पाठशाला-छात्र का स्मरण दिलाता है जिसे परीक्षा प्रश्न-पत्र में आल्पम-पर्वतों की दृष्टावली की प्रकृति पर सेस लिखने को कहा गया था और जिसने अबुल फजल के समान ही एक संक्षिप्त व आकस्मिक पंक्ति में उत्तर देकर समाप्त कर दिया था कि 'आल्पम-पर्वतों की दृष्टावली की प्रकृति अवर्णनीय है'। अबुल फजल भी उन तथाकथित 'मस्जिद, महाविद्यालय और धार्मिक-गृह' को अतिथीय, अनुपम कहता है क्योंकि मुस्लिम उपयोग के लिए अवहूत हिन्दू भवन मुस्लिम पर्यवेक्षकों को तो विचित्र, अद्भुत प्रतीत होने अवश्यम्भावी थे ही। इस प्रकार, अबुल फजल की यह पर्यवेक्षण भी एक पूर्वकालिक हिन्दू राजमहल-संकुल की विद्यमानता का संकेतक है। अबुल फजल का महा-विद्यालय के सम्बन्ध में पर्यवेक्षणात्मक मन्दर्न उस विषयविद्यालय के बारे में कोई प्रकाश नहीं डालता जिससे यह महाविद्यालय सम्बन्धित था अथवा उन पाठशालाओं का भी बोध नहीं कराता जिनसे उत्तीर्ण होकर छात्र फतेहपुरी सीकरी महाविद्यालय में प्रवेश लेते थे। वह इसकी स्पष्ट व्याख्या करने में भी विफल रहा है कि वह मस्जिद उन 'धार्मिक-गृह' से किस प्रकार भिन्न थी।

'पहाड़ी पर बनाए गए थे' वाक्यांश यह नहीं बताता कि किसके द्वारा बनाए गए थे। इतना ही नहीं, मध्यकालीन मुस्लिम लिपिवृत्तों में प्रयुक्त आमक और अस्पष्ट शब्दावली का अनुवाद करते समय अंग्रेजी अनुवादकों ने 'बनाए गए' के अर्थस्रोतक अंग्रेजी शब्द का प्रयोग करके भयंकर भूलों की हैं। जब मध्यकालीन मुस्लिम लिपिवृत्ति एक मस्जिद या नगरी की 'जीव शाली' शब्दों का प्रयोग करते हैं, तब उनका वास्तविक भाव यह होता है



कि मुस्लिम-अपभोग के लिए एक हिन्दू भवन अथवा नगरी को बलात्-पहील कर लिया गया था।

हम एक पहले अध्याय में यह भी प्रदर्शित कर चुके हैं कि किस प्रकार 'अलंकृत किया' शब्दों की गलती से 'निर्माण किया' अनुवाद किया गया है जब कि उसका वास्तविक अर्थ केवल 'सुशोभित किया' है। इससे मुस्लिम विविधता के पुनर्मुख-निर्धारण की आवश्यकता स्पष्ट दृष्टव्य है। अभी तक, उन शब्दों से निष्पन्न निष्कर्ष सत्य से बहुत दूर हैं।

अबुल फजल ने हिरन मीनार का सम्बन्ध प्रस्तुत करते समय कहीं भी यह नहीं कहा है कि मीनार किसी प्रिय हिरण या हाथी के मरण-स्थल की कोतक है। यह दावा है कि परबतों इतिहास लेखकों ने किस प्रकार उन राजशाहीय भवनों के सम्बन्ध में काल्पनिक स्पष्टीकरणों को जोड़ दिया है जिनके बारे में उनके पास कोई यथातथ्य सूत्र उपलब्ध नहीं है।

अबुल फजल द्वारा समीप ही आदिमक-गर्त का जो उल्लेख किया गया है, इसका स्वतः अर्थ यह है कि जब दीर्घावधि तक उपेक्षित विजित हिन्दू फतेहपुर सीकरी नगरी को अकबर के अभिप्रेत के लिए तैयार करना पड़ा था, तब परम्परा-कार्य के लिए परम्पराओं को निकट के आदिमक-गर्त से लाया गया था। उसका आगरा और फतेहपुर सीकरी को समान बतानेवाला सन्दर्भ सिद्ध करता है कि आगरा के समान ही फतेहपुर सीकरी भी कम से कम २,००० वर्ष पुराना नगर होना चाहिए। इस निष्कर्ष का पूरा समर्थन अबुल फजल की अपनी उस टिप्पणी से होता है कि इन दोनों ही नगरों में कालीन-गलीचे-दरी बनाने वाले तथा अन्य शिल्पकार बस चुके थे। ऐसे व्यापारी किसी भी नगर के मूल निवासी सैकड़ों और हजारों वर्षों की अटूट परम्परा के पश्चात् ही बस पाते हैं, न कि रातों-रात। यह तथ्य, कि फतेहपुर सीकरी में ऐसे मानवशिल्प व्यापारीगण थे, सिद्ध करता है कि यह नगर अकबर से कालावधि पूर्व ही संस्थापित हो चुका था। इस प्रकार, हम अबुल फजल द्वारा फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में छोड़े गए अस्पष्ट और अपूर्ण शब्दों की सूक्ष्म समीक्षा पर भी इसी बात पर पहुँचते हैं कि उनके प्रत्येक शब्द से यही निष्कर्ष टपकता है कि अकबर ने एक पूर्व-कालिक हिन्दू नगरी को ही अपने अधिकार में कर लिया था।

हम अब फतेहपुर सीकरी के सम्बन्ध में अबुल फजल के 'आइने-अकबरी' नामक ग्रन्थ से ही सन्दर्भ प्रस्तुत करेंगे—

१. "लाहौर, आगरा, फतेहपुर, अहमदाबाद और सूरत स्थित शाही कारखानों में कारीगरी की उत्कृष्ट कलाकृतियाँ निर्मित होती हैं।"

उपर्युक्त टिप्पणी सिद्ध करती है कि स्वयं अबुल फजल के समय में भी फतेहपुर सीकरी को उतना ही प्राचीन नगर समझा जाता था जितना प्राचीन उसी के साथ उल्लेख किए गए अन्य नगरों को समझा जाता था।

२. "सभी प्रकार के कालीन-गलीचे-दरी बुनने वाले यहाँ बस गए हैं और खूब व्यापार कर रहे हैं... ये लोग सभी नगरों में विशेषकर आगरा, फतेहपुर और लाहौर में पाए जाते हैं।"

३. "मुलतान के परम विद्वान् मौलाना जलालुद्दीन को आगरा से (फतेहपुर सीकरी के लिए) आदेश दिया गया था और उसे वहाँ के शासन का काजी नियुक्त किया गया था।"

४. "अहमदाबाद विजयोपरान्त, १७वें वर्ष में, अकबर दो-सफर, ६८१ को फतेहपुर सीकरी लौट आया।"

चूँकि अकबर का शासनकाल सन् १५५६ से प्रारम्भ हुआ, इसलिए उसके १७वें वर्ष से हमें सन् १५७३ ई० का वर्ष उपलब्ध होता है। यदि अकबर सन् १५७३ ई० में फतेहपुर सीकरी को लौट आया था, तो अर्थ यह है कि वह अपने साथियों, अनुचरों आदि के साथ वहाँ पहले ही बस चुका था। वहाँ सन् १५७३ ई० से पूर्व बस ही नहीं सकता था यदि सीकरी बनी-बनायी, बसी-बसायी नगरी न होती। यह स्वतः सिद्ध करता है कि यह परम्परागत विश्वास निराधार है कि अकबर ने फतेहपुर सीकरी की स्थापना की थी।

यदि अकबर ने सचमुच ही फतेहपुर सीकरी की संस्थापना की होती,

१. श्लोकमन का अनुवाद, पृष्ठ ६३।
२. वही, पृष्ठ ५७।
३. वही, पृष्ठ १३३-१३४।
४. वही, पृष्ठ ३४३।